

Dosarul nr. 3r-172/24  
2-22034037-01-3r-22072024

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: S. Procopciuc, M. Ursachi, I. Malanciuc)

## DECIZIE

21 august 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Zaharov Maxim,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharov Maxim împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea autorității publice de a furniza informația,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Zaharov Maxim

#### c o n s t a ț ă :

La 11 martie 2022, Zaharov Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea autorității publice de a furniza informația cu privire la anularea actului de nefurnizare a informației oficiale; obligarea furnizorului de a elibera informația solicitată, în modul corespunzător; aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația pentru încălcarea dreptului la informație din partea ASP; încasarea sumei de 50000 lei de la ASP pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale furnizorului de informații.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Zaharov Maxim

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 decembrie 2023, Zaharov Maxim a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Zaharov Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2023, adoptată la acțiunea înaintată de Zaharov Maxim către Agenția Servicii Publice cu privire la obligarea autorității publice de a furniza informația, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La 11 iulie 2024, Zaharov Maxim a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii.

În motivare recurentul a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, încheierea fiind emisă cu încălcarea normelor de procedură.

Recurentul a invocat că, din motiv că, instanța de fond a încălcat termenul de remitere a dosarului la Curtea de Apel, apelul motivat nu a fost depus în termenul de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

Zaharov Maxim a susținut că a recepționat hotărârea motivată la data de 02 aprilie 2024, însă în temeiul art. 65 și 237 Cod administrativ, urma a fi repus în termen, deoarece însăși instanța de fond a expedit dosarul la instanța de apel cu o întârziere de 3 luni.

În opinia recurentului, instanța de apel, urma mai întâi să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, după care să examineze întrunirea condițiilor prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod administrativ.

Recurentul consideră că, soluția instanței de apel este arbitrară și încalcă dreptul recurentului la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 iunie 2024.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătorec de la fila dosarului 62, instanța de apel a notificat recurentului încheierea din 19 iunie 2024, la 24 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la 27 iunie 2024.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, recursul declarat la 11 iulie 2024, este depus în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii la 28 noiembrie 2023.

La 20 decembrie 2023, Zaharov Maxim, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2023.

Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul depus de Zaharov Maxim l-a declarat inadmisibil, din motivul neprezentării apelului motivat în termenul stabilit de prevederile art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit informației de la fila dosarului 53, copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost expediată reclamantului Zaharov Maxim, prin intermediul oficiului poștal la data de 13 martie 2024 fiind recepționată la 02 aprilie 2024 (f.d.54).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În condițiile art. 104 alin. (1) Cod administrativ dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

(2) Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele invocate în recurs, în condițiile în care hotărârea motivată a fost notificată la reclamantului.

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost respectat, acesta expirând la data de 02 mai 2024.

La capitolul dat, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt

prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Corespunzător, Completul de judecată reiterează că având în vedere că recurentul fiind conștient că a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

Argumentele precum că, instanța de apel urma să acorde un termen pentru prezentarea apelului motivat, sunt neîntemeiate, or, dispoziția art. 232 alin.(2) Cod administrativ, stabilește clar termenul pentru prezentarea apelului motivat, nefiind necesar stabilirea unui termen de către instanța de judecată.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Analizând argumentele recursului, le consideră neîntemeiate or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Zaharov Maxim, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zaharov Maxim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ depusă de Zaharov Maxim împotriva împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea autorității publice de a furniza informația.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc