

Dosarul nr. 2ac-302/24
2-24004159-01-2ac-26072024

ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „United Properties” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floxal-Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Industria”, Societății cu Răspundere Limitată „NB Invest Holding Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Real Building Progress” și Valeriu Boicenco, cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2023, „United Properties”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floxal-Plus”, SRL „Mondicom-Grup”, SRL „Constr-Prim Industria”, SRL „NB Invest Holding Group”, SRL „Real Building Progress” și Valeriu Boicenco, cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din neexecutarea contractului în valoare de 57 956377, 35 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, SRL „United Properties”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de asigurare acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor asiguratorii, prin dispunerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și asupra mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate lui Valeriu Boicenco, precum și a SRL „Floxal-Plus”, SRL „Mondicom-Grup”, SRL „Constr-Prim Industria”, SRL „NB Invest Holding Group” și SRL „Real Building Progress”.

Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă SRL „United Properties” SRL, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, ca neîntemeiată.

La 17 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „United Properties” a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare să fie admisă integral.

La 13 iunie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 10 iulie 2024, SRL „Floxal Plus” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, cât și al Curții de Apel Chișinău în curs de examinare se află mai multe cauze civile, iar avocatul Nicolae Leșan participă în calitate de reprezentant în cauze civile, acordând asistență juridică unui grup de societăți comerciale, inclusiv societăți comerciale în calitate de intimat/pârât în prezenta cauză, întreprindere ce se află în litigii cu societățile ale căror administrator este Botnariuc Nicolai. Astfel, în speță se constată, acțiuni de rea-credință a domnului Botnariuc Nicolai, care este administratorul SRL „United Properties” (administrator la mai multe întreprinderi) față de avocatul oponentului în cauza civilă, precum și în alte cauze civile în curs de examinare la Judecătoria Chișinău/ Curtea de Apel Chișinău, iar acest fapt ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Floxal Plus”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Floxal Plus”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „United Properties” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floxal-Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Industria”, Societății cu Răspundere Limitată „NB Invest Holding Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Real Building Progress” și Valeriu Boicenco, cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

