

## ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către ÎCS „Constar Invest” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Constar Invest” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva BC „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor și netemeinicii rezoluțiunii contractelor,

### c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2023, ÎCS „Constar Invest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr. 2.11.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri ale BC BC „Victoriabank” SA aplicabile persoanelor juridice, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii, denunțarea/rezoluțiunea unilaterală de către BC „Victoriabank” SA în baza Notificării de preaviz nr. 665 din 29.11.2023 a tuturor contractelor încheiate cu ÎCS „Constar Invest” SRL privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii. Precum și interzicerea băncii BC BC „Victoriabank” SA să denunțe/rezoluționeze unilateral toate contractele încheiate cu ÎCS „Constar Invest” SRL privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii în baza Notificării de preaviz nr. 665 din 29.11.2023.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin interzicerea BC „Victoriabank” SA să închidă conturile societății reclamante deținute în cadrul băncii și obligarea BC „Victoriabank” SA să continue deservirea și să permită efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale reclamantului, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023, s-a admis cererea reclamantului ÎCS „Constar Invest” SRL cu privire la asigurare a acțiunii.

S-a interzis BC „Victoriabank” SA să închidă conturile bancare (în baza contractelor încheiate) ale ÎCS „Constar Invest” SRL deținute în cadrul acestei bănci, până la examinarea cauzei în fond.

S-a obligat BC „Victoriabank” SA să continue deservirea ÎCS „Constar Invest” SRL și să permită ÎCS „Constar Invest” SRL efectuarea operațiunilor la conturile bancare deschise, până la examinarea cauzei în fond.

La 28 decembrie 2023, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2024 s-a amânat ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023, stabilindu-se data următoarei ședințe judiciare pentru 21 martie 2024, ora.09.00.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depusă de ÎCS „Constar Invest” SRL, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxandra Pubere, de la examinarea recursului declarat de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023.

Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depusă de ÎCS „Constar Invest” SRL, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, de la examinarea recursului declarat de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 23 mai 2024, ora.09.00.

La 22 mai 2024 ÎCS „Constar Invest” SRL a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 133-135).

În motivarea cererii de strămutare, ÎCS „Constar Invest” SRL a invocat prevederile 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La caz, a menționat că judecătorii care examinează prezenta cauză și inclusiv alți judecători ai Curții de Apel Chișinău, sunt clienți ai BC „Victoriabank” SA sau foști clienți a acestei bănci. A notat că nu este exclus faptul că judecătorii dețin card salarial în contul acestei instituții bancare și până în prezent primesc salariile pe contul de card deschis la BC „Victoriabank” SA. Astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces și anume intimatul, BC „Victoriabank” SA.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Constar Invest” SRL împotriva BC „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor și netemeinicii rezoluțiunii contractelor, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de ÎCS „Constar Invest” SRL .

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de ÎCS „Constar Invest” SRL, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că ÎCS „Constar Invest” SRL, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de ÎCS „Constar Invest” SRL, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de ÎCS „Constar Invest” SRL, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de ÎCS „Constar Invest” SRL, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către ÎCS „Constar Invest” SRL, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Constar Invest” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva BC „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni

cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor și netemeinicii rezoluțiunii contractelor, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi