

Dosarul nr. 2ac-209/24
2-22068378-01-2ac-24052024

Î N C H E I E R E

21 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Simion Mititelu, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Postica împotriva lui Simion Mititelu, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2022, Postica Alexandru, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Mititelu, privind încasarea datoriei în mărime de 234 024 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 11 681,97 de lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 01 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Postica. S-a încasat de la Simion Mititelu, în beneficiul avocatului Alexandru Postica onorariul de succes în mărime de 585 060 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 89 364 de lei. S-a încasat de la Simion Mititelu, în beneficiul lui Alexandru Postica taxa de stat în mărime de 20242 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de executare în sumă de 2 080 de lei.

La 28 martie 2023, Simion Mititelu a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și să fie pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin hotărârea suplimentară din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din sumele plătite specialiștilor, în baza art. 90 lit. a) din Codul de

procedură civilă. S-a încasat de la de la Simion Mititelu, în beneficiul lui Alexandru Postica cheltuielile de judecată sub forma sumelor achitate specialiștilor în mărime de 1 600 de lei.

La 27 octombrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 21 mai 2024, Simion Mititelu a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, intimatul/reclamantul Alexandru Postica deține funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, iar anterior a activat în cadrul Ministerului de Justiție și domiciliază în mun. Chișinău, iar acest fapt ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Simion Mititelu, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate

constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Simion Mititelu, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Simion Mititelu, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Postica împotriva lui Simion Mititelu, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi