

ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Daniliuc Nicolae privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, a fost sesizată Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024 s-a strămutat cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor pentru asistență juridică la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 aprilie 2024 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Nicolae Daniliuc. S-a acordat apelantului Nicolae Daniliuc, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru

prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

La 17 iulie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în procesul dat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Daniliuc Nicolae și de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infrațiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi