

## ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Regalproduct” către Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesie ilicită,

### c o n s t a t ă :

La data de 29 martie 2022, SRL „Regalproduct”, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată către Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesie ilicită.

Prin încheierea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2022 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată către Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesie ilicită. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 07 decembrie 2022, ora.12.00.

La 05 iunie 2024 Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 26 iunie 2024 cauza a fost repartizată aleatoriu prin PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru.

Conform înștiințării Curtea de Apel Chișinău a numit la 18 iulie 2024, ora 10.00 examinarea cererii de strămutare depusă de Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 18 iulie 2024, administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 144-146).

În motivarea cererii de strămutare, administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian a indicat prevederile 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Regalproduct” către Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesie ilicită, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare, motivând că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuiele de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2)

lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare cererii de strămutare.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Regalproduct” către Firma de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesie ilicită, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi