

Dosarul nr. 2r-232/24
2-23095338-01-2r-21052024

ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Mazur Ion împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Institutului de Fitotehnie „Porumbeni” împotriva lui Ion Mazur cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iunie 2023, reclamanta Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” (în continuare SA „TERMOELECTRICA”) în interesele Institutului de Fitotehnie ”Porumbeni”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mazur privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat în beneficiul Institutului de Fitotehnie „Porumbeni”, de la Ion Mazur, suma de 20346,42 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada decembrie 2022-aprilie 2023 inclusiv pentru locul de consum mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni 57, ap. 109. S-a încasat în beneficiul SA „TERMOELECTRICA”, de la Ion Mazur, suma de 610,39 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 octombrie 2023, apelantul Ion Mazur, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.38-39).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Ion Mazur. S-a comunicat apelantului Ion Mazur, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 458,00 lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (11) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.42-44).

Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ion Mazur împotriva hotărârii din 12 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel.

La 24 aprilie 2024, Ion Mazur a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La înaintarea cererii de recurs taxa de timbru nu a fost achitată de Ion Mazur.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei

agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Reieșind din prevederile Legii taxei de stat, Ion Mazur, urma să achite cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei.

Prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de către Ion Mazur împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat recurentului termen până la data de 05 august 2024, ora 17:00 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18, program de lucru: luni-vineri, 08³⁰ -17⁰⁰). Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Încheierea din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost expediată lui Ion Mazur la adresa electronică mazurion.uk@gmail.com (f.d.75).

Completul de judecată menționează că recurentului i-a fost expediată încheierea din 29 iulie 2024, oferindu-i acestuia posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume, de a achita taxa de timbru.

Conform prevederilor art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, ignorând drepturile procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea cererii de recurs, cu încălcarea normelor de procedură, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, însă recurenta a ignorat acest fapt și nu a executat încheiere instanței de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Ion Mazur, nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2024, și anume, nu a achitat taxa de timbru, nu a prezentat originalul ordinului de plată, Completul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecare al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie lui Ion Mazur cererea de recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Institutului de Fitotehnie „Porumbeni” împotriva lui Ion Mazur cu privire la încasarea datoriei.

Se explică recurentului Ion Mazur că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi