

Dosarul nr. 2ac-199/24
2-19068200-01-2ac-20052024

ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fagacee Agro” și Nadejda Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a ț ă:

La 02 ianuarie 2019 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, Iurie Scutari a depus cerere cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, Iurie Scutari cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, Irina Selevestru.

La 01 august 2023 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Fagacee Agro”, Mihail Ghidenco a depus contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, Irina Selevestru.

La 04 august 2023 Iurie Scutari a depus cerere cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

La data de 09 octombrie 2023 Iurie Scutari a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, Irina Selevestru.

Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „Fagacee Agro”, Mihail Ghidenco și Iurie Scutari împotriva măsurilor luate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, în procedura falimentului și a cererii cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică depusă de Iurie Scutari.

La data de 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu

Răspundere Limitată „Fagacee Agro” și Nadejda Scutari au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia și anularea încheierii contestate cu admiterea cererilor împotriva măsurilor luate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Iurs”, în procedura falimentului.

Totodată, au solicitat și strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. a)-g) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există motive pentru măsuri de securitate publică; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

În corespundere cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, se reține că Societatea cu Răspundere Limitată „Fagacee Agro” și Nadejda Scutari nu au invocat careva temeiuri în sensul argumentării cererii cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

Este de menționat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia

putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fagacee Agro” și Nadejda Scutari, privind strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fagacee Agro” și Nadejda Scutari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi