

ÎNCHEIERE

26 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând din oficiu, chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 21 iunie 2024, Picic Pavel a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/16 din 23 aprilie 2024 cu privire la contestația împotriva hotărârii nr. 219/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Igor Chiroșca, Alexandru Gafton și Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

La 24 iunie 2024, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Ion Malanciuc.

Tot la 24 iunie 2024, Picic Pavel a depus o cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2024, s-a respins cererea lui Picic Pavel cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ.

S-a comunicat reclamantului despre necesitatea achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 22 iulie 2024, inclusiv.

S-a explicat reclamantului Picic Pavel, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Picic Pavel, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În virtutea art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont

de interesul public și de regulile statului de drept.

Totodată, art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.

În condițiile 207 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2024, s-a acordat reclamantului termen până la data de 22 iulie 2024, inclusiv, pentru achitarea taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei.

Până la termenul stabilit, Picic Pavel, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în termenul stabilit de instanță.

În accepțiunea art.2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Respectiv, pentru acțiunea înaintată Picic Pavel, are obligația de a achita taxa de timbre, care conform art.2 alin. (2) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), nu este susceptibilă de scutire.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acțiunea depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind

anularea actului administrativ, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. h), art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă acțiunea depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc