

Dosarul nr. 3ra-772/23  
2-20010524-01-3ra-24072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, I. Dutca, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

28 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Brumă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Quehenberger Logistics MDV”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gamma Logistics VR” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2020 SC „Vitalitifruit-Expo” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 16 mai 2022, împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019, a deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 227 din 05 noiembrie 2019, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107.19/2-R din 05 decembrie 2019 și a dispozițiilor privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare nr. 03, 04, 05, 06 și 07 din 14 ianuarie 2020 emise de Biroul Vamal Centru.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 19 decembrie 2019, Biroul Vamal Centru a întocmit decizia de regularizare nr. 1715, prin care a fost recalculat dreptul de import al SRL „Vitalitifruit-Expo”, precum și s-au stabilit penalități suplimentare, în sumă totală de 202 229 de lei. Decizia de regularizare a fost primită ca urmare a reverificării declarației vamale de import nr. 3029I60919 din 19 septembrie 2015 a SRL „Vitalitifruit-Expo”.

În rezultatul reverificării declarației vamale de import nr. 3029I60919 din 19 septembrie 2015, a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107. 19/2-R din 05 decembrie 2019, în motivarea căruia s-a indicat că, în perioada

09 octombrie 2019-04 decembrie 2019, a fost supusă reverificării declarația vamală de import nr. 3029I60919 din 19 septembrie 2015, privind corectitudinea clasificării mărfurilor „mașini agricole p/u recoltat-platforme pe roți dotate cu mecanisme p/u recoltat fructe-Model HF 3000 H - 1 buc”, clasificate la poziția tarifară – 84335985 (scutirea 228: TV-0% TVA-0%), exportator fiind „Festi F. Ili Di Festi Roberto & C. SNC”, Italia.

A reținut că în procesul-verbal enunțat, Biroul Vamal Centru a conchis ca, „în rezultatul examinării informației dispusă în cadrul controlului ulterior și a documentelor de însoțire anexate la declarația vamală menționată, au apărut suspiciuni privind atribuirea eronată a poziției tarifare, în urma căreia nu au fost percepute drepturile de import în măsură deplină deoarece acestea pot fi clasificate la poziția tarifară - 842890900 cu TV-0% și TVA-20%”. Prin urmare, a fost stabilit faptul că urmează să fie recalulate drepturile de import (TVA) totale în sumă de 122 411,14 de lei.

Decizia de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019 a Biroului Vamal Centru, a fost recepționată la data de 24 decembrie 2019.

A opinat SRL „Vitalitifruit-Expo” că, nu este de acord cu decizia de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019 și cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107. 19/2-R din 05 decembrie 2019, motiv pentru care, la 02 ianuarie 2020 și respectiv la 16 decembrie 2019, a înaintat Serviciului Vamal al RM o cerere prealabilă, solicitând anularea lor, însă prin scrisoarea nr. 28/11-194 din 09 ianuarie 2020, a Serviciului Vamal a fost respinsă cererea prealabilă, iar prin scrisoarea nr. 28/11-514 din 15 ianuarie 2020, Serviciului Vamal al RM și-a reiterat poziția expusă.

Drept urmare, la 14 ianuarie 2020 prin dispozițiile nr. nr. 03, 04, 05, 06 și 07 emise de Biroul Vamal Centru, au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale SRL „Vitalitifruit-Expo”, fiind interzise efectuarea oricăror operațiuni prin decontarea mijloacelor bănești de pe conturi. Potrivit descrierii din INVOICE, produsul ”HF 3000 H” reprezintă o mașină agricolă pentru recolta platforme pe roți dotate cu mecanisme pentru recoltat fructe: model ”HF 3000H”, caroseria 3548, 1100 cm<sup>3</sup>, af. 2015, DIESEL, nr. motor GJ65471U163373Y. Conform descrierii din cartea tehnică, produsul ”HF 3000 H” reprezintă: mașină autopropulsată pentru facilitarea recoltării fructelor și curățarea pomilor cu platformă/e, elevator/oare, exportator fiind ”Festi F. Ili Di Festi Roberto & C. ” SNC, Italia.

A explicat reclamantul că în conformitate cu prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, la poziția tarifară 8433 se atribuie: Mașini și utilaje pentru recoltat și treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje; mașini și utilaje pentru tuns gazon și pentru secerat; mașini pentru curățat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decât mașinile și aparatele de la poziția 8437. Respectiv, sunt eronate și lipsite de suport juridic, suspiciunile apărute privind atribuirea eronată a poziției tarifare de la 8433 la 8428. Or, codul mărfii stabilit ulterior prin procesul-verbal contestat, la poziția tarifară 8428, este atribuit incorect, contrar regulilor nr. 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, potrivit căreia la poziția 8428 se atribuie: Alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat, sau de descărcat (ex: ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice).

A menționat reclamantul că potrivit prevederilor pct. 92 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale,

procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act procedural care se procesează la actul de audit post-vămuire, în care se consemnează iregularitățile constatate, normele încălcate, valoarea obligațiilor vamale în situațiile în care s-a constatat apariția acestora. În speță, Biroul Vamal Centru nu a invocat conform căror criterii legale a stabilit care sunt iregularitățile constatăte precum și care sunt dispozițiile legale încălcate.

Astfel, Biroul Vamal Centru în mod neîntemeiat, după ce a recunoscut drepturile de import, a recurs la revizuirea procedurilor de vămuire și a dispus reclasificarea nejustificată și neprobată a mărfii importate. Or, la intrarea mărfii în Republica Moldova, SRL „Vitalitifrukt-Expo”, a întreprins toate acțiunile necesare pentru vămuirea mărfii importate și anume acelea care-i revin nemijlocit. Clasificarea mărfurilor la vămuirea lor nu a fost efectuată nemijlocit de SRL „Vitalitifrukt-Expo”. De altfel, la „devamare”, atât brokerului vamal, cu care a fost încheiat contract de prestare a serviciilor, cât și colaboratorilor vamali, le-au fost prezentate toate actele de însoțire a mărfii, inclusiv descrierea ei, orice altă informație și documente relevante.

A susținut reclamantul că la ”devamare”, inițial are loc declararea mărfurilor, ceea ce s-a efectuat de către brokerul vamal SRL „Quehenberger Logistics MDV”, or potrivit Ordinului Serviciului Vamal, nr. 346-0 din 24 decembrie 2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, în Rubrica 14 al fiecărei declarații vamale se înscrie informația despre brokerul vamal-utilizator al sistemului informatic care declară în interesul altei persoane ori informația despre declarantul în nume propriu - utilizator al sistemului informatic. În cazul SRL „Vitalitifrukt-Expo”, în declarația supusă controlului audit post vămuire, în rubrica respectivă figurează brokerul vamal indicat. Or, declarația vamală prezentată de SRL „Vitalitifrukt-Expo” în anul 2015, a fost verificată în modul corespunzător și acceptată de către organul vamal.

A mai relatat reclamantul că poziția tarifară propusă de către exportator în 2015 pentru „mașini agricole p/u recoltat-platforme pe roți dotate cu mecanisme p/u recoltat fructe-Model HF 3000 H - 1 buc” clasificată la poziția tarifară - 84335985, a fost considerată corectă de către organul vamal, or, la momentul importului SRL „Vitalitifrukt-Expo” a prezentat toate documentele și informațiile referitoare la mărfurile indicate în declarațiile vamale, respectiv în astfel de circumstanțe, nu sunt întrunite condițiile pentru recalcularea drepturilor de import, așa cum este prevăzut în art. 181<sup>1</sup> din Codul vamal.

Totodată, a mai invocat că, potrivit art. 179 din Codul vamal, declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii. Organul vamal este în drept să ceară informații suplimentare pentru a verifica datele din declarația vamală sau din alte documente prezentate. De altfel, prin faptul că autoritatea vamală a acordat liberul de vamă la import și nu a solicitat la momentul vămuirii noi înscrisuri referitor la poziție tarifară indicată de declarant, a dat de înțeles că la acest capitol nu există careva dubii. Astfel, declarația vamală la momentul vămuirii mărfurilor a fost însoțită de actele ce confirmă corectitudinea acesteia, iar autoritatea vamală la acordarea liberului de vamă mărfurilor importate de SRL „Vitalitifrukt-Expo” a acceptat anume acest regim vamal de import cu clasificarea codului tarifar „84335985”.

Reclamantul a susținut că la caz se constată că marfa importată de „Vitalitifrukt-Expo” SRL și anume produsul ”HF 3000 H” care reprezintă o mașină agricolă pentru recoltat, platforme pe roți dotate cu mecanisme pentru recoltat fructe, corect a fost clasificată la poziția tarifară - 8433 din Capitolul 84 al Nomenclatorului combinate a mărfurilor aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, or în acest sens au fost aduse suficiente probe care justifică clasificarea corectă, fapt care indică ilegalitatea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107. 19/2-R din 05 decembrie 2019 și a deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 227 din 05 noiembrie 2019, emise de Biroul Vamal Centru privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export.

De asemenea, a reținut că la etapa procedurii prealabile, Biroul Vamal Centru nu a invocat careva temeuri sau probe care ar confirma corectitudinea poziției tarifare invocate de acesta. Astfel, codul mărfii importate a fost corect indicat și confirmat documentar de către SRL „Vitalitifrukt-Expo”, iar Biroul Vamal Centru, ilegal, după o perioadă de 4 ani a efectuat control și a recalificat codul dat.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Vitalitifrukt-Expo” și s-au anulat decizia Biroului Vamal Centru de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019, decizia de clasificare a mărfurilor nr. 227 din 05 noiembrie 2019, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107. 19/2-R din 05 decembrie 2019, dispozițiile privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare nr. 03, 04, 05, 06 și 07 din 14 ianuarie 2020 și răspunsul la cererea prealabilă din 09 ianuarie 2020.

La 25 octombrie 2022, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 05 aprilie 2023 a fost depus apelul motivat, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Vitalitifrukt-Expo” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, modificarea clasificării tarifare a mărfii a fost justificată prin caracteristicile de fapt ale acesteia, racordate la regulile generale de interpretare pct. 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, de altfel, această motivare reflectându-se atât în conținutul deciziei de clasificare, cât și în textul răspunsului Serviciului Vamal la cererea prealabilă, nr. 28/11-197 din 09 ianuarie 2020.

Drept urmare, consideră că decizia de clasificare nr. 227 din 05 noiembrie 2019, conține caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată, precum și că a fost întocmită în urma unei analize efectuate în strictă conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, elaborată potrivit Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112 din 2004, prin aplicarea regulilor generale de interpretare și în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor elaborate de Organizația

Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal, a informațiilor disponibile organului vamal, precum și a celor prezentate în cadrul controlului de către reprezentantul agentului economic.

A menționat Curtea de Apel Chișinău, ca fiind relevantă concluzia Serviciului Vamal că, legalitatea și temeinicia emiterii deciziei de regularizare este susținută prin prisma prevederilor art. 202<sup>3</sup>, 202<sup>7</sup>, 202<sup>9</sup> din Codul vamal, dar și pct. 92, pct. 111 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea nr. 1000 din 17 octombrie 2018, conform căroră procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit post vămuire, în care se consemnează iregularitățile constatate, normele încălcate, valoarea obligațiilor vamale în situațiile în care s-a constatat apariția suplimentară a acestora, iar concluziile acestuia pot servi drept temei pentru emiterea deciziei de regularizare.

Astfel, instanța de apel a remarcat temeinicia și legalitatea dispozițiilor nr. 03, 04, 05, 06 și 07 din 14 ianuarie 2020 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, acestea fiind o emanație a stării de fapt raportate la prevederile art. 129, 130<sup>1</sup> - 130<sup>3</sup> din Codul vamal. Mai mult, acestea au avut ca scop executarea silită a obligației vamale reținute în sarcina SRL „Vitalitifrukt-Expo” prin decizia de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019, or, potrivit art. 127<sup>13</sup> alin. (1) din Codul vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

A concluzionat instanța de apel că actele administrative individuale: decizia de regularizare nr. 1715 din 19 decembrie 2019; decizia de clasificare a mărfurilor nr. 227 din 05 noiembrie 2019; procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 107.19/2-R din 05 decembrie 2019 și dispozițiile privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare nr. 03, 04, 05, 06 și 07 din 14 ianuarie 2020, urmate de răspunsul la cererea prealabilă din 09 ianuarie 2020, au fost întocmite în conformitate cu prevederile legislației vamale.

Or, organul vamal a respectat prevederile legale sub aspectul regulilor procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 16 din Codul administrativ.

La data de 31 mai 2023, SC „Vitalitifrukt-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea în vigoare a hotărârii din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fără modificări.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

A invocat recurentul că conform principiilor de procedură civilă, decizia judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și

obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, consecutivitate, logică, elocvență, oficialitate și relevanță, ceea ce în speța dată nu a fost respectat din partea instanței de judecată la emiterea deciziei contestate.

A concluzionat recurentul că instanța de apel, dincolo de aplicarea eronată a legii materiale, a admis și alte încălcări importante de natură procesuală, care sau manifestat prin interpretarea arbitrară a probelor și sau pe refuzul de a le interpreta, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Alineatul (2) al art. 245 din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată cu prezentul recurs la data de 16 mai 2023.

La data de 31 mai 2023, SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a depus recursul împreună cu motivarea acestuia, împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 114-115, vol.2).

Astfel, recursul depus de SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și

temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza prevederilor citate, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul ne devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cadrul examinării cauzei și cererea de apel, care au fost analizate de către prima instanță și Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate corespunzător.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SC „Vitalitifruit-Expo” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Brumă.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc