

Dosarul nr. 3ra-361/23  
2-21074584-01-3ra-29032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici,)

## ÎNCHEIERE

28 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cigo și Co” împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 15 decembrie 2021 a judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o decizie nouă prin care a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2021 SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06.04.2021, a recepționat dispoziția nr. 88d din 02.03.2021, semnată de Pretorul Preturii Centru, mun. Chișinău, prin care s-a dispus demolarea/demontarea și evacuarea, cu readucerea terenului la starea inițială, de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru a fundației din beton, cofrajului, etc., instalate în mod neautorizat pe terenul cu nr. cadastral XXXX.

A relatat reclamantul că, deține cu drept de proprietate în strada XXXX 29/7, mun. Chișinău, terenul aferent imobilului cu destinație comercială și două terenuri adiacente în arendă: terenul nr. 1 cu suprafața de 290 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXX, destinat deservirii obiectivului privat; terenul nr. 2 cu suprafața de 215 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXX. Atât vânzarea terenului aferent imobilului, cât și transmiterea în arendă a celor două terenuri adiacente, s-a efectuat conform deciziei Consiliul Municipal Chișinău nr. 1/38-02 din 11.02.2011, în baza căreia a fost încheiat și contractul de arendă nr. 5819/2011 din 03.06.2011. Conform deciziei și contractului

menționate, terenurile nr.1 și 2 au fost arendate ca titlu provizoriu, arendașului revenindu-i obligația de a elibera aceste terenuri din cont propriu la prima cerere a arendatorului.

A invocat reclamantul că, ulterior, prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/29-1 din 02.04.2015, au fost operate modificări la punctul 3 al deciziei 1/38-2 din 11.02.2011, fiind anulat statutul provizoriu al terenului nr. 1. În baza acestei decizii a fost adoptată dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 94df din 05.12.2016, prin care termenul contractului de arendă funciară a fost prelungit cu cinci ani, fiind semnat în acest sens, acordul adițional din 08.12.2016. Având în vedere necesitatea înlocuirii elementelor constructive uzate și îmbunătățirii aspectului estetic, precum și creării condițiilor necesare pentru circulația liberă a pietonilor și a pasagerilor la stația de așteptare a transportului urban, Primăria mun. Chișinău a emis certificatul de urbanism nr. 297/19 din 21.05.2019.

Reclamantul a susținut că prin aceasta, autoritatea publică municipală a aprobat elaborarea documentației de proiect pentru renovarea fațadei imobilului privat cu numărul cadastral XXXX, reconstruirea obiectivului comercial, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral 0100101387 și modernizarea stației de așteptare existente din str. Nicolae XXXX, 29/7 (sectorul Centru), mun. Chișinău. În baza acestui document, SRL „Cigo și Co” a comandat proiectul de organizare a lucrărilor de reconstruire, care a fost elaborat, coordonat cu deținătorii de utilități, verificat în corespundere cu art. 11 a Legii nr. 163 din 06. 09. 2010 și avizat de către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare la data de 13.12.2019. La data de 20.02.2020, SRL „Cigo și Co” a înregistrat la Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău cererea tipizată nr. 1373, prin care a solicitat eliberarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor menționate în certificatul de urbanism.

A notat reclamantul că, la data de 28.02.2020, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a expediat în adresa SRL „Cigo și Co” răspunsul nr. 21/1373, prin care i s-a comunicat că subiectul în cauză se examinează de către Direcția asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, însă pe parcursul următoarelor trei luni, nu a mai primit nici o informație. Prin aceasta, Primăria a încălcat flagrant obligația impusă în art. 60, alin. 1, 2 din Codul administrativ, care prevede că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. În același context, autoritatea municipală a încălcat și dispoziția art. 12, al. 1 din Legea 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, conform căreia, autorizația de construire se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale, în baza cererii proprietarului, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.

Astfel, contrar reglementărilor legale citate, autorizația pentru executarea lucrărilor de reconstruire nu a fost eliberată în termenul legal, motiv pentru care, la 11.05.2020, reclamantul a înregistrat la Primăria mun. Chișinău, în corespundere cu prevederile art. 162, 165 al. 1 din Codul administrativ, cererea prealabilă nr. 2593, care nu a fost soluționată în termen.

Reclamantul a început executarea lucrărilor descrise în certificatul de urbanism, bazându-se pe dispoziția art. 64 din Codul administrativ, care instituie regula, potrivit căreia, refuzul de a primi sau a examina o cerere, precum și nesoluționarea cererii în

termen legal, se consideră drept respingere a cererii. Totodată, norma menționată prevede și excepția, potrivit căreia, prin derogare de la prevederile al. 2, în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia. Cazul prevăzut de lege este art.12, al. 6, 7 din Legea 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care stipulează că dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la al.1 și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizația de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art. 28, informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

A opinat reclamantul că, s-a conformat întocmai acestor reglementări, iar cererea prealabilă a avut ca scop informarea despre demararea autorizată a lucrărilor de reconstrucție în baza aprobării tacite conform normelor menționate supra. Astfel, construcția vizată în dispoziția pe care o contestă, a fost edificată autorizat, fiind întrunite condițiile aprobării tacite a cererii privind emiterea autorizației de construire. Mai mult ca atât, asupra legalității acțiunilor Primarului General al mun. Chișinău, privind respingerea cererii de emitere a autorizației de construire, s-a expus Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea nr. 3-1099/2020 2-20056224-12-3-26052020 din 05.03.2013, obligând autoritatea executivă municipală să emită autorizația pentru efectuarea lucrărilor, în corespundere cu certificatul de urbanism și documentația de proiect.

La 08.04.2021, reclamantul a depus în adresa Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 88d din 02.03.2021, însă această cerere a fost ignorată.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii, anularea dispoziției Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 88d din 02.03.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Cigo și CO” împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative.

S-a anulat ca ilegală dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 88d din 02.03.2021.

S-a încasat din contul Preturii sectorului Centru în beneficiul SRL „Cigo și CO”, suma de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 24 decembrie 2021 Pretura sectorului Centru și la data de 04 ianuarie 2022 SRL „Cigo și CO” în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1)-(2) Cod administrativ, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15 decembrie 2021.

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Cigo și CO” împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins cererea de apel depusă SRL „Cigo și CO” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 79, 80-84).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, soluția instanței de fond este neîntemeiată. În susținerea poziției sale a constatat că obiect al prezentului litigiu, î-l constituie legalitatea dispoziției nr. 83d din 02.03.2021 „Cu privire la demontarea/demontarea fundației din beton și cofrajului de pe terenul cu nr. cadastral XXXX str. XXXX”. Dispoziția nominalizată a Pretorului sectorului Centru, s-a întemeiat pe prevederile pct. 11 lit. s) și pct. 13 din Regulamentul de organizare și organigramă-tip efectivului-limită al statelor de personal și structurii preturilor de sector.

A menționat instanța de apel că, potrivit art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: [...] s) constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public. Conform art. 22 din Legea privind statutul municipiului Chișinău, în exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile pretorului sînt supuse controlului administrativ și pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

A indicat că, conform pct. 1.1 al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, prezentul Regulament stabilește cadrul juridic unitar și condițiile în care se desfășoară activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, care, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, sunt considerate ca fiind executate neautorizat. Potrivit pct. 1.2 al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, prevederile prezentului Regulament își au aplicabilitatea în activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, activitate încredințată preturilor de sector.

Astfel, din sensul normelor legale citate mai sus, instanța de apel a stabilit că, Pretura de sector deține competența de a demonta și evacua, inclusiv forțat, panourile publicitare instalate în mod neautorizat. Or, prin dispoziția contestată s-a dispus demolarea/demontarea și evacuarea cu aducerea terenului la starea inițială, a fundației din beton, cofraj etc. care a fost instalat neautorizat de către reclamantă pe terenul cu nr. cadastral XXXX.

Ca temei de admitere a acțiunii prima instanță a pus la bază hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 martie 2021 prin care Primăria municipiului Chișinău a fost obligată să emită acte în renovarea fațadei, pentru imobilul pe care îl are în proprietate.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că, autoritatea publică locală, în limitele competențelor atribuite prin lege, legal a emis dispoziția nr. 83d din 02.03.2021 „Cu privire la demontarea/demontarea fundației din beton și cofrajului de pe terenul cu nr. cadastral XXXX”, astfel, impunându-se soluția de respingere a acțiunii.

Cu referire la apelul depus de SRL „Cigo și CO”, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat. Deoarece, odată ce acțiunea depusă a fost respinsă de către instanță s-au respins și pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 05 ianuarie 2023 SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, a depus cerere de recurs nemotivată, iar la data 29 martie 2023 cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-88, 91-93), solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel nu a studiat și nu a examinat fondul litigiului, or actul administrativ contestat prevede demolarea fundației din beton și a cofrajului de pe terenul cu nr. cadastral XXXX, dar nu a panourilor publicitare, care nu există.

Cu referire la caracterul neautorizat al construcției, instanța de apel a respins în mod arbitrar, constatările instanței de fond privind respectarea de către recurent a reglementărilor absolut clare din dispoziția art. 12, al. 6, 7 din Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, coroborat cu art. 64 din Codul administrativ. Aceste norme reglementează, prin coroborare, procedura acceptării cererii privind emiterea autorizației de construire în baza certificatului de urbanism prin neexaminarea cererii în termenul legal.

Consideră că, instanța de apel a ignorat în totalitate, fără nici o explicație, argumentele recurentului, bazate pe principiul consfințit în art. 12, al. 6, 7 din Legea 163 autorizarea executării lucrărilor de construcție, care stipulează expres că „dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la al. 1 (30 de zile) și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizația de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art. 28<sup>1</sup> Cod administrativ, informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

A menționat recurentul că instanța de apel a interpretat eronat normele dreptului material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La data de 12 mai 2023, Pretorul sectorului Centru, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex

reformeii Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 29 noiembrie 2022, care a fost expediată recurentului la data de 13.12.2022 (f.d. 85). Astfel, la data de 05 ianuarie 2023 recurentul a depus cerere de recurs nemotivată.

Alineatul (2) al art. 245 din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurentului la data de 16 martie 2023 (f.d. 90).

La data de 29 martie 2023, SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, a depus recursul motivat împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91-93).

Astfel, recursul depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza prevederilor citate, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de

a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul ne devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cadrul examinării cauzei și cererea de apel, care au fost analizate de către prima instanță și Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate corespunzător.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui

recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Cigo și Co”, reprezentată de avocatul Niță Ștefan, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc