

Dosarul nr. 2r-502/23

2-20018059-01-2r-16112023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N.Lupașcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, A.Braga, V.Mihaila)

DECIZIE

28 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica către Vadim Todica, Societatea Comercială ”ADVALOREM” Societate cu Răspundere Limitată privind partajarea bunurilor proprietate comună și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023,

constată:

La data de 07 februarie 2020, reclamanta Irina Todica a depus cererea de chemare în judecată către Vadim Todica, Societatea Comercială ”ADVALOREM” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC”ADVALOREM”SRL) privind partajarea bunurilor proprietate comună și încasarea a ½ cotă parte din venitul nerepartizat ce constituie suma de 1894270,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023, în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica.

La 15 februarie 2023, avocatul Olga Lozovanu, în interesele reclamantei Irina Todica, a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 07 februarie 2023 de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, s-a respins cererea avocatului Olga Lozovanu, în interesele reclamantei Irina Todica cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023 de scoatere a cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 28 martie 2023, recurenta Irina Todica și reprezentantul său, avocat Olga Lozovanu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023,

solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre judecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023, s-a admis recursul declarat de recurenta Irina Todica. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, cu soluționarea problemei în fond. S-a admis cererea avocatului Olga Lozovanu, în interesele reclamantei Irina Todica privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica către Vadim Todica, SC”ADVALOREM”SRL privind partajarea bunurilor proprietate comună și încasarea sumei, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceeași instanță și în același complet de judecată.

La 11 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice, Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023, în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023.

La 30 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și a deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, a invoca că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece în cererea sa de revizuire, Vadim Todica expres a indicat faptul că drept temei al revizuirii deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023 sunt prevederile ar.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

A comunicat că toate circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului au fost descrise în referința depusă de intimatul Todica Vadim, referință care nu a fost anexată la dosar, cu toate că a fost expediată în adresa instanței.

A notat că instanța de apel a ignorat prevederile art.6 CEDO, privându-l pe Todica Vadim de dreptul la replică. Astfel, decizia din 06 iunie 2023 a instanței de apel este arbitrară, or caracterul arbitrar se poate referi atât la evaluarea faptelor cât și la aplicarea legii.

În susținerea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data

de 03 octombrie 2023, și a fost notificată participanților la proces la 13 octombrie 2023 (f.d.21, vol.II), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 octombrie 2023. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi urmează a fi admis, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei se denotă că, prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023

Întru consolidarea soluției, instanța de revizuire a reținut că, circumstanțele invocate de către Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată și contrară normelor procedurale.

Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023, s-a admis recursul declarat de recurenta Irina Todica. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, cu soluționarea problemei în fond. S-a admis cererea avocatului Olga Lozovanu, în interesele reclamantei Irina Todica privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica către Vadim Todica, SC”ADVALOREM”SRL privind partajarea bunurilor proprietate comună și încasarea sumei, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023 urma a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, deoarece prin decizia menționată s-a soluționat o chestiune de procedură, ce ține de scoaterea cererii de pe rol, dar nu fondul cauzei.

Or, în sensul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, se supun revizuirii actele de dispoziție ale instanțelor de judecată care se referă la fondul cauzei, pe când, la caz, cu aplicarea art.268 alin.(4) din Codul de procedură civilă, s-au rezolvat chestiuni de procedură, dar nu de fond.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că, instanța de apel eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii, iar respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentului în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi.

Se casează încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Todica, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Todica către Vadim Todica, Societatea Comercială ”ADVALOREM” Societate cu Răspundere Limitată privind partajarea bunurilor proprietate comună și încasarea sumei.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi