



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Oleg Meleca,  
reprezentat de către avocatul Denis Potereanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de  
către Oleg Meleca împotriva Primarului satului Șerpeni, persoana terță  
Primăria satului Șerpeni cu privire la obligarea furnizării informației,

împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-158/24  
NR. PIGD 2-22020652-01-3r-03072024)*

Consecințele nerespectării termenului de declarare a apelului motivat și a depunerii cererii cu privire la repunerea în termen a apelului motivat, fără probarea imposibilității respectării termenului legal.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – M. Chiperi  
Curtea de Apel Chișinău – Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 februarie 2022 Oleg Meleca a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului satului Șerpeni cu privire la obligarea furnizării informației.

2. Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost atrasă în proces, în calitate de persoană terță – Primăria satului Șerpeni.

3. Prin hotărârea din 21 august 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă Oleg Meleca.

4. La 20 septembrie 2023 Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii, iar la 07 decembrie 2023 a expediat Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, prin care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului motivat.

5. Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu împotriva hotărârii din 21 august 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

6. La 26 decembrie 2023 Oleg Meleca a contestat cu recurs încheierea din data de 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, s-a anulat încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

8. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 aprilie 2024 a respinsă cererea privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu împotriva hotărârii din 21 august 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

9. La 05 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu a depus recurs împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri de restituire a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

10. În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că respingerea de către Curtea de Apel Chișinău a cererii privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, este nefondată, or, în cererea de apel motivată a indicat că în perioada 27 noiembrie 2023-07 decembrie 2023 s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin extrasul medical – formular nr. 027/e din 27 noiembrie 2023. Prin urmare, fizic a fost în imposibilitate de a înainta apelul motivat până la data de 30 noiembrie 2023, or, în perioada stipulată a avut o viroză respiratorie cu afectarea căilor respiratorii, fapt ce a generat și simptome, cum ar fi febră, oboseală, lipsă de energie. Factori ce au influențat negativ și asupra productivității de lucru, motiv care a stat la baza solicitării repunerii în termenul de înaintare a apelului motivat.

11. A precizat că însuși prezentarea la medicul de familie la data de 27 noiembrie 2023, cu starea de sănătate precară, este și o probă, prin care se confirmă că era în imposibilitate de a munci, or, medicul de familie a stabilit diagnosticul complet în documentul medical.

12. La fel a menționat că instanța de apel s-a expus superficial asupra speței, fapt ce indică că vădit este încălcat dreptul de acces la justiție.

13. A mai adăugat că instanța de apel în textul încheierii contestate face trimitere și la un act judecătoresc care nu are tangență cu prezenta cauză și anume hotărârea motivată din 21 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

15. Art. 65, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

16. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de

vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:  
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 223 din Codul administrativ reglementează că:  
„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

19. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:  
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ relevă că:  
„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

21. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:  
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:  
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:  
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

24. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:  
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

25. Art. 1, alin. (3) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură reglementează că:

„profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ sus-citat, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or încheierea Curții de Apel Chișinău a pronunțată la 30 aprilie 2024, fiind notificată reprezentantului recurentului – avocatul Denis Potereanu, prin intermediul poștei electronice, la 21 mai 2024 (f.d.162).

Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, a depus recursul la 05 iunie 2024.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ mai sus citat, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

28. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 21 august 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă Oleg Meleca împotriva Primarului satului Șerpeni, persoana terță Primăria satului Șerpeni cu privire la obligarea furnizării informației.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 septembrie 2023, Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

La data de 07 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat inclusiv repunerea în termenul de depunere a motivării apelului.

29. Instanța de apel prin încheierea din 30 aprilie 2024 a respins cererea privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și prin prisma prevederilor art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, din motivul depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a respins repunerea în termen a apelului și a declarat inadmisibil apelul.

31. La acest aspect instanța de recurs menționează că din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

32. Materialele dosarului atestă că instanța de fond, în temeiul art. 96, alin. (1) din Codul administrativ citat mai sus, a comunicat participanților la

proces hotărârea motivată prin intermediul poștei electronice, ceea ce denotă cu certitudine că hotărârea motivată a fost notificată avocatului Denis Potereanu, care reprezintă interesele lui Oleg Meleca la 01 noiembrie 2023 (f.d.115).

33. Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 02 noiembrie 2023 și a expirat la data de 01 decembrie 2023 (zi de vineri).

34. Cu toate acestea, Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu nu a respectat termenul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și abia la 07 decembrie 2023 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului.

35. Instanța de recurs, reținând prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, subliniată că buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, nerespectarea acestora atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

36. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin prisma art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ sus citat, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului motivat în termen.

37. În speță, reprezentantul recurentului – avocatul Denis Potereanu într-o argumentare a omiterii termenului de depunere a motivării apelului a invocat că fizic a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat, deoarece în perioada 27 noiembrie 2023 – 07 decembrie 2023 s-a aflat în concediu medical, anexând în acest sens trimitere-extras – formular nr. 027/e.

38. La acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia prin actul medical menționat nu se confirmă faptul că în perioada respectivă avocatul Denis Potereanu s-a aflat în concediu medical. Deoarece, conform trimiterii-extras anexate la materialele dosarului, reprezentantul recurentului s-a adresat la medicul de familie acuzând dureri în gât, drept urmare fiindu-i recomandat investigația la medicul specialist și stabilit tratament medical.

39. Mai mult, reprezentantul apelantului/recurent nu a prezentat probe că din momentul recepționării hotărârii motivate, și anume, de la 01 noiembrie 2023 până la 27 noiembrie 2023, a fost în imposibilitate de a depune motivarea apelului. Or, în perioada respectivă, reprezentantul apelantului/recurent, a dispus de posibilitatea reală de a se încadra în termenul legal și a prezenta motivarea apelului, drept pe care nu l-a exercitat în interiorul termenului legal.

40. Instanța de recurs precizează că avocatul Denis Potereanu în interesele lui Oleg Meleca, a dispus de 25 de zile, în care nu a depus diligența necesară pentru îndeplinirea acțiunilor procedurale necesare în vederea exercitării căii de atac în termen, lăsând aceasta pentru ultimul moment.

41. În accepțiunea generală, avocatul este un jurist ale cărui funcții tradiționale sunt de a consilia, reprezenta, asista și apăra clienții săi, persoane fizice sau juridice, în instanțele de judecată, prin pledoarie, pentru afirmarea drepturilor acestora, concluzie ce rezultă și din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 1 alin. (3) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002 sus citat.

42. Așadar, instanța de recurs reținând art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, constată culpa reprezentantului lui Oleg Meleca la neprezentarea în termen a motivării apelului.

43. În această ordine de idei, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de Oleg Meleca, reprezentat de avocatul Denis Potereanu pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

45. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

46. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Oleg Meleca, reprezentat de avocatul Denis Potereanu. Iar, soluția adoptată încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

47. Cât privește argumentul recurentului indicat la pct. 13 completul de judecată îl apreciază ca fiind irelevant, deoarece se reține a fi o eroare tehnică la redactarea încheierii contestate, care nu afectează în sine legalitatea actului judecătoresc.

48. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu, împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Oleg Meleca împotriva Primarului satului Șerpeni, persoana terță Primăria satului Șerpeni cu privire la obligarea furnizării informației.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă