



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reforma Art” împotriva Consiliului Audiovizualului, terți Alexei Vizdan și Ion Țărnă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

*(Dosarul nr. 3ds-13/24
NR. PIGD 2-21145154-01-3ds-02072024)*

Explicarea hotărârii judecătorești

Au examinat anterior cauza judecătorești:
Instanța de recurs : S.Procopciuc, D.Stănilă, I.Malanciuc

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Reforma Art”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, terți Alexei Vizdan și Ion Țarină, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, terți Alexei Vizdan și Ion Țarnă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

3. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și a fost menținută încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

5. La data de 02 iulie 2024, SRL „Reforma Art”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție.

6. În motivare cererii s-a invocat despre faptul dacă, Curtea Supremă de Justiție examinând recursul declarat de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a luat în considerare sau nu cererea depusă de avocatul Dumitru Pavel la data de 08 aprilie 2024, precum și de circumstanțele elucidate prin înscrisurile anexate, din care se atestă că hotărârea motivată a primei instanțe nu a fost recepționată de către recurent și nici de avocatul acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169- 171”.

8. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului or omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Nemijlocit la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

10. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

11. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

12. Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Reforma Art”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel privind explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

13. În decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele respingerii recursului depus de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și probele care au stat la baza menținerii în vigoare a încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Motivele și temeiurile legale ale soluției emise sunt explicate detaliat în partea motivată a deciziei.

14. Totodată, decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Reforma Art”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, nu îndeplinește condițiile prevăzute la pct. 8.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție.

16. Conform celor expuse, în temeiul art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reforma Art” împotriva Consiliului Audiovizualului, terți Alexei Vizdan și Ion Țărnă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc