



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edernet” împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-260/24  
NR. PIGD 2-23157168-01-2ac-24062024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. E. Balan  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Societatea cu Răspundere Limitată „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 03 noiembrie 2023, SRL „Edernet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea procesului-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr.73/02 din 24 august 2023 și a deciziei de regularizare nr.209 din 15 septembrie 2023.

2. Prin hotărârea din data de 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Edernet” împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative. (f.d.124,133-136)

3. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco. (f.d.127-131)

4. La 05 iulie 2024 SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad. (f.d.159-160)

5. În motivarea cererii SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți din considerentul că anterior pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces.

6. Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la soluționarea cauzei, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor declarații de abținere, recuzare a judecătorilor, situație ce ar influența operativitatea procesului civil și soluționarea apelului într-un termen rezonabil și ar influența promptitudinea judecării cauzei civile.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

8. Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile

împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

9. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10.Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

11.Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12.Art.198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din conținutul cererii de strămutare, rezultă că SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă și art. 198 din Codul administrativ, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentarea cererii SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, în baza prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținută. Deoarece, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

15. Prevederile art.198, alin. (3) din Codul administrativ sus-citat, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

16. La caz, întru susținerea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, s-a invocat existența îndoielii privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, or anterior pe rolul instanței de apel s-a aflat o cauză similară, unde între participanții la proces a existat un conflict direct.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că printre circumstanțele exhaustive prevăzute la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ citat mai sus, nu se regăsește situația care ar încadra alegațiile invocate de SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, în cererea

cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

18. Raportând aserțiunile expuse la pct.5, condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Bălți, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu au demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

19. Argumentul SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, privind evitarea procedurii soluționării declarațiilor de abținere sau a cererilor de recuzare, este considerat de către instanța de recurs neîntemeiat și lipsit de temei juridic, or art. 198, alin. (3) din Codul administrativ prevede expres că strămutarea cauzei este posibil dar în cazul imposibilității substituirii judecătorilor ca rezultat al aditerii declarațiilor de abținere sau a cererilor de recuzare.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

21. Din considerentele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edernet”, reprezentată de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edernet” împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative, la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă