



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la constatarea competenței de către Curtea Supremă de  
Justiție a recursului declarat de către reprezentantul SRL „Nicaem Trans”,  
Burdeinii Valeri

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de către  
Dimitrov Nicolai privind intentarea în privința SRL „Vegfrutis” a procesului  
de insolvență,

*(Dosarul nr. 2ac-290/24  
NR. PIGD 2-18000615-01-2cc-1207  
2024)*

Lipsa temeiurilor de constatare a conflictului negativ de competență

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 mai 2011, Nicolai Dimitrov a depus la Curtea de Apel Economică cerere introductivă privind intentarea în privința SRL „Vegfrutis” a procesului de insolabilitate (f.d.1-2) .

2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice cererea introductivă a fost admisă spre examinare și a fost numită în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Leiciu Svetlana” (f.d.3-4).

3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economice s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vegfrutis”. S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Leiciu Svetlana”. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice au rămas în vigoare. S-a propus creditorilor SRL „Vegfrutis” să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. S-a obligat administratorul insolabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și componența masei debitoare. S-a convocat ședința de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 06 octombrie 2011 (f.d.5-6)

4. La 20 septembrie 2011 SA „Power Advence” a depus la Curtea de Apel Economică o cerere introductivă privind admiterea spre examinarea cererii, recunoașterea ca fiind legale creanțele privind încasarea de la SRL „Vegfrutis” a datoriei în sumă de 20920065,42 lei, includerea în Tabelul creanțelor creditorilor SRL „Vegfrutis” și creanța SA „Power Advence” de încasare a datoriei în sumă de 20920065,42 lei (f.d.7).

5. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012 s-a admis cererea SA „Power Advence”. S-a rectificat Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, validate la 29 iunie 2012 și s-a validat în Tabelul definitiv al creanțelor creditorul SA „Power Advence” în rubrica „Creditorii garantați” la suma de 15895511 lei, ce constituie suma utilajului conform hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 02.03.2010 ce se află în

posesiunea SA „Power Advence”. S-a exclus din rubrica „alți creditori chirografari” creditorul SA „Power Advence” din Tabelul creditorilor la suma de 9837049,32 lei precum și s-a rectificat rubrica „creditori chirografari de rang inferior” și s-au validat creanțele creditorilor SA „Power Advence” la suma amenzii de 5 024 584,42 lei în loc de cele validate de 11 083016,10 lei (f.d.48-49).

6. La 05 iunie 2024 reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind modificarea și precizarea creanțelor depusă de SA „Power Advence”.

7. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a declinat competența Curții de Apel Comrat în examinarea recursului declarat de către reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012, cu transmiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

10. Art. 429 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

11..Art.431 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 27 iulie 2024 a Curții de Apel

Comrat cu privire la declinarea competenței Curții de Apel Comrat la examinarea recursului depus de reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri împotriva deciziei din 20 iulie 2012, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012 s-a admis cererea SA „Power Advence”. S-a rectificat Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, validate la 29 iunie 2012 și s-a validat în Tabelul definitiv al creanțelor creditorul SA „Power Advence” în rubrica „Creditorii garanțați” la suma de 15895511 lei, ce constituie suma utilajului conform hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 02.03.2010 ce se află în posesiunea SA „Power Advence”. S-a exclus din rubrica „alți creditori chirografari” creditorul SA „Power Advence” din Tabelul creditorilor la suma de 9837049,32 lei precum și s-a rectificat rubrica „creditori chirografari de rang inferior” și s-au validat creanțele creditorilor SA „Power Advence” la suma amenzii de 5 024 584,42 lei în loc de cele validate de 11 083016,10 lei (f.d.48-49).

14. Completul de judecată reține că, la 05 iunie 2024 reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind modificarea și precizarea creanțelor depusă de SA „Power Advence”.

15. În condițiile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că nu există temei de declinare a competenței unei alte instanțe egală în grad, deoarece reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012, care urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a reține cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului depus de reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2012 și a transmite Secției documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție, pentru repartizare în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Reține cauza civilă spre examinare la Curtea Supremă de Justiție și se transmite Secției documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție pentru repartizare aleatorie completului de judecată pentru examinarea recursului depus de reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi