



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-270/24
NR. PIGD 2-24010817-01-2ac-02072024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Dodon
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 ianuarie 2024, SRL „Rufi-Expres” a depus acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziilor nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 și nr. 754/2 din 10 ianuarie 2024. Totodată, SRL „Rufi-Expres” a cerut suspendarea executării deciziei nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

2. Prin încheierea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Rufi-Expres”, s-a suspendat executarea deciziei emisă de Serviciul Fiscal de Stat nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Rufi-Expres” până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d. 159-162, vol. III)

3. La 18 martie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind suspendarea executării actului administrativ. (f.d.165-168, vol. III)

4. SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, la 20 mai 2024 a depus cerere de strămütare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.180-183, vol. III)

5. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 12 iunie 2024 a respins cererea SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămütarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. (f.d. 187-190, vol. III)

6. La 26 iunie 2024 SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă și art. 198 din Codul administrativ, a depus o altă cerere de strămütare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. (f.d.197-199, vol.III)

7. În argumentarea cererii a indicat că există bănuială privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma calității unui participant la proces și anume a statului, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, deoarece în mass media au fost aduse multe

acuzatii de către persoane cu demnitate publică în adresa magistraților Curții de Apel Chișinău, care în opinia solicitantului ar influența negativ asupra dosarelor în care una dintre părți este statul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din conținutul cererii de strămutare, rezultă că SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă și art. 198 din Codul administrativ, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentarea cererii SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în baza prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținută. Deoarece, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

16. Prevederile art.198, alin. (3) din Codul administrativ sus-citat, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

17. La caz, întru susținerea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, s-a invocat existența îndoielii privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau a participanților la proces.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că printre circumstanțele exhaustive prevăzute la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ citat mai sus, nu se regăsește situația care ar încadra alegațiile invocate de SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

19. Raportând aserțiunile expuse la pct.7, condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu au demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

20. Argumentul SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, menționat la pct. 7, este considerat neîntemeiat și declarativ de către instanța de judecată, or art. 198, alin. (3) din Codul administrativ prevede expres că strămutarea cauzei este posibil dar în imposibilității substituirii judecătorilor ca rezultat al admiterii declarațiilor de abținere sau a cererii de recuzare.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

22. Din considerentele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă