



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Sergiu Balaban, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Licadilux”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adele-Tex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Licadilux”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rac-274/23

NR. PIGD 2-20143221-01-2rac-12122023)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Arabadji,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Mihaila, V. Cotorobai, A. Braga,

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Sergiu Balaban, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Licadilux”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2020, SRL „Adele-Tex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Licadilux”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 125 980 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că la data 08 februarie 2020, aproximativ la ora 05:00, din vina angajaților restaurantului Cameloni (denumirea veche Barbeton), ce aparține SRL „Licadilux”, s-a produs inundația etajelor inferioare a Centrului Comercial Atrium, inclusiv a buticului nr. 3009, care este arendat de către SRL „Adele-Tex” de la ÎCS „Tower Group” SRL conform contractului de închiriere a încăperii nr. 3009 din 23 septembrie 2019 (valabil până la 23 septembrie 2020). În consecință, a fost distrusă marfa din butic și s-au cauzat daune materiale SRL „Adele-Tex”, magazin Scutari Home, în valoare de 125 980 lei. Acest fapt a fost stabilit prin actul de constatare a inundației din 08 februarie 2020 întocmit de ÎCS „Tower Group” SRL care constată cert că la data de 08 februarie 2020, aproximativ la orele 05:00, în incinta CC „Atrium”, la etajul 4 s-a depistat inundație de apă.

3. În urma verificărilor s-a constatat că la etajul 4, în bucătăria de la locatarul SRL „Licadilux”, restaurantul Barbeton, s-a deteriorat filtrul de apă, care era conectat la utilajul tehnologic din incinta bucătăriei și a dus la scurgere masivă de apă. Scurgerea de apă a dus la o inundație de proporție în magazinele comerciale de la etajele 2 și 3 din incinta CC „Atrium” și a provocat un prejudiciu considerabil ce urmează a fi stabilit. S-a constatat că au fost inundați pereții și bunurile ce se aflau în fiecare încăpere comercială, iar lista bunurilor deteriorate se consemnează într-un act separat semnat de părți. Magazinele deteriorate sunt următoarele: SRL „Adele-Tex” - „Scutari Home” butic 3009; SRL „Armandes A&H” - butic 3009/4; SRL „Inconimex” - butic 2008; ÎCS „Tower Group” SRL - butic 3009/2.

4. SRL „Licadilux” în persoana directorului Angela Gușan a recunoscut că inundația s-a produs de la filtrul de apă amplasat în bucătăria restaurantului și va restitui prejudiciul după stabilirea cuantumului pagubei materiale. Astfel, cuantumul pagubei materiale suportate de SRL „Adele-Tex” a fost stabilit de comun acord cu partea pârâtă prin actul cu privire la deteriorarea mărfii în rezultatul inundației din cadrul CC Atrium, proprietar SRL „Adele-Tex” din data de 08 februarie 2020 și actul de primire-predare a mărfii conform litigiului din data 08 februarie 2020. Ambele acte au stabilit cert că mărfurile și bunurile deteriorate, costul cărora urmează a fi achitat de pârâta SRL „Licadilux” constituie 125 980 lei.

5. Întru confirmarea actelor menționate și pentru determinarea stării de facto și gradului de deteriorare a mărfurilor afectate de inundație, la 08 februarie 2020, s-a depus cerere la Camera de Industrie și Comerț și a fost invitat expertul - evaluator care s-a deplasat în Centrul comercial Atrium, etajul III, buticul nr. 3009, unde SRL „Adele-Tex” arendează încăperea și care în rezultatul examinării mărfii, a întocmit Raportul de expertiză nr. 0431274 din 17 februarie 2020 eliberat de Camera de Comerț și Industrie.

6. Potrivit raportului, expertul a constatat că în rezultatul inundației, care a avut loc la 08 februarie 2020, pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 4, etajul III, buticul nr. 3009, marfa prezentată care se afla în încăperea arendată de SRL „Adele-Tex” - este afectată de inundație, cu urme de deteriorări caracteristice celor parvenite în urma inundației, și anume, este udă, ambalajele sunt îmbibate cu apă, deformate, deteriorate, ceea ce în consecință face marfa imposibil de comercializat.

7. De mai multe ori s-au adresat cu solicitarea de a soluționa conflictul pe cale amiabilă, însă pârâta a neglijat adresările reclamantei, sunetele și chiar somația adresată către acesta. A fost propusă inclusiv posibilitatea achitării în rate a sumei stabilite de comun acord într-un termen rezonabil (în mediu 6 luni). În rezultatul reclamației din 19 februarie 2020 și negocierilor pe parcurs, nu s-a ajuns la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului din 08 februarie 2020.

8. Consideră, că suma prejudiciului este cert stabilită și constituie 125 980 lei. Astfel, reclamanta SRL „Adele-Tex” a solicitat încasarea de la SRL „Licadilux” a tuturor cheltuielilor pentru repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 125 980 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

9. Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu *Întreprinderea cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată*”. (f.d. 168, vol. I verso)

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Adele-Tex”. S-a încasat de la SRL „Licadilux” în beneficiul SRL „Adele-Tex” cu titlu de prejudiciu material exprimat prin plata echivalentului bănesc în mărime de 125 980 lei și cheltuielile de judecată, prin compensarea taxei de stat în mărime de 3 817 lei, iar în total suma de 129 797 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 27 martie 2023, avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux”, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Sergiu Balaban în interesele SRL „Licadilux” și s-a menținut hotărârea din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Adele-Tex” împotriva SRL „Licadilux”, intervenient accesoriu ÎCS „Tower Group” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. Pentru a decide astfel, reținând particularitățile și circumstanțele speței, instanța de apel a relevat că potrivit actului de constatare din 08 februarie 2020 întocmit de ÎCS „Tower Group” SRL se atestă că, la 08 februarie 2020 s-a produs inundația etajelor inferioare a Centrului Comercial Atrium.

14. În urma verificărilor s-a constatat că la etajul 4, în bucătăria de la locatarul SRL „Licadilux”, restaurantul Barbeton, s-a deteriorat filtrul de apă (Addolcitore de acqua water softeners model LT 3, nr. 12165) ce era conectat la utilajul tehnologic din incinta bucătăriei și a dus la scurgere masivă de apă, care a dus la o inundație de proporție în magazinele comerciale de la etajele 2 și 3 din incinta CC Atrium și a provocat un prejudiciu considerabil. S-a constatat că au fost inundați pereții și bunurile ce se aflau în fiecare încăpere comercială, iar lista bunurilor deteriorate se consemnează într-un act separat semnat de părți. Printre magazinele deteriorate este și SRL „Adele-Tex” - „Scutari Home,, butic 3009.

15. Potrivit Actului cu privire la deteriorarea mărfii din buticul nr. 3009, magazinul Scutari Home arendat de către SRL „Adele-Tex” de la ÎCS

„Tower Group” SRL în rezultatul inundației din cadrul CC Atrium, se reține că, în prezența ambilor administratori, SRL „Adele-Text” și SRL „Licadilux” s-a făcut inventarul tuturor articolelor deteriorate și au semnat actul pagubelor în sumă de 125 980 lei, precum și actul de predare-primire a mărfii deteriorate.

16. Potrivit actului de constatare a inundației survenită de la restaurantul SRL „Licadilux” din 08 februarie 2020, directorul Angela Gușan recunoaște că inundația s-a produs de la filtrul de apă amplasat în bucătăria restaurantului și va restitui prejudiciul după stabilirea cuantumului pagubei materiale, faptele indicate fiind contrasemnate de ultima.

17. Potrivit raportului de expertiză nr. 0431274 din 17 februarie 2020, eliberat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, expertul evaluator a constatat că în rezultatul inundației, care a avut loc la 08 februarie 2020 pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 4, etajul III, buticul nr. 3009, marfa prezentată care se afla în încăperea arendată de SRL „Adele-Text” – este afectată de inundație, cu urme de deteriorări caracteristice celor parvenite în urma inundației și anume: este udă, ambalajele sunt îmbibate cu apă, deformată și deteriorate. La raport sunt anexate fotografiile pe 8 file. În concluzie, în urma inundației lotul de marfă care se află în încăperea și specificat în anexa nr. 1, pe 3 file, și-a pierdut aspectul comercial.

18. Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat și punctat că probele prezentate de către reclamanta SRL „Adele-Text” atestă incontestabil dreptul acesteia de a pretinde la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea mărfii noi, solicitând compensarea costului acesteia în bani.

19. La caz, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținută poziția contrară a apelantei precum că în urma inundației marfa a fost readusă în starea inițială din contul SRL „Licadilux” și amplasată înapoi pe rafturile buticului, or, deși se invocă că au fost întreprinse careva acțiuni de a schimba aspectul mărfii, acest fapt nu a fost probat în nici un mod, limitându-se la generalizarea circumstanțelor precum că marfa nu a pierdut din aspectul comercial.

20. În acest sens, sa menționat că concluzia raportului de expertiză indică clar și cert că în urma inundației lotul de marfă care se află în încăperea și specificat în anexa nr. 1, pe 3 file și-a pierdut aspectul comercial, respectiv chiar și urmare a unei curățiri chimice marfa nu poate fi comercializată ulterior ca fiind nouă.

21. De asemenea, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei precum că actele anexate la cererea de chemare în judecată nu permit stabilirea valorii unitare/totale a mărfii, precum și modul de formare a prețului, existența și mărimea prejudiciului, deoarece actele prezentate de către SRL „Adele-Tex” au fost semnate și de SRL „Licadelux”, acestea nefiind contestate sau anulate. Respectiv, atât actul cu privire la deteriorarea mărfii în rezultatul inundației din 08 februarie 2020, cât și actul de primire-predare a mărfii conform litigiului din 08 februarie 2020 atestă cert că administratorii SRL „Adele-Tex” și SRL „Licadilux” urmare a efectuării inventarului tuturor articolelor deteriorate, au semnat actul pagubelor produse în sumă de 125 980 lei, fapt ce atestă incontestabil că suma dată a fost stabilită de comun acord cu SRL „Licadelux” și nu lasă loc de interpretări ulterioare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 11 decembrie 2023, avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux”, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

SOLICITAREA RECURENTEI

23. În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt arbitrare și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor prezentate doar de reclamantă, fără a da răspuns la nici un motiv de fapt invocat stabil și insistent de pârâtă/apelantă. În continuare, recurentul a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei instanța de apel. În drept, a indicat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

24. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 octombrie 2023 și a expediat-o participanților la proces la 12 decembrie

2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere prin poșta electronică (f. d. 50, vol. II). Astfel, recursul declarat la data de 11 decembrie 2023 de avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux”, este în termen.

26. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a expedit intimată SRL „Adele-Tex” și intervenientului accesoriu ÎCS „Tower Group” SRL, copia recursului declarat de avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux” și s-a comunicat dreptul de depunere, în termen de până la o lună, a referinței, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererea de recurs (f. d. 69-70, vol. II). Intimata SRL „Adele-Tex” și intervenientului accesoriu ÎCS „Tower Group” SRL în termenul acordat nu au depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 433 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1)”

28. Art. 431 alin. 1, 2 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux”, împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel

Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023

30. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

33. Din analiza recursului declarat de avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux” rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

35. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

36. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

38. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică din oficiu sub aspectul dat temeiurile recursului.

39. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

40. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocatul Sergiu Balaban, în interesele SRL „Licadilux”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

41. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de către avocatul Sergiu Balaban, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Licadilux”.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi