



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestr,

*(Dosarul nr. 2ac-321/24  
NR. PIGD 2-24036063-01-2ac-0508  
2024)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Ilan Șor**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 01 aprilie 2024, Ilan Șor a depus contestație Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru.

2. Prin încheierea din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația depusă de Ilan Șor, ca fiind tardivă.

3. La data de 23 mai 2024 Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, indicând că în situația actuală în care se află Curtea de Apel Chișinău, volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, există premise reale de încălcare a dreptului recurentului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale – garantat de art. 6 CEDO. Or, atât timp cât nu va fi asigurat numărul minim necesar de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, în contextul sarcinii supraîncărcate a celor care funcționează efectiv în prezent, nu poate fi vorba despre asigurarea bunei funcționări a instanței respective, mai ales în raport cu cauzele noi repartizate după crearea colapsului constat de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul acestei instanțe.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

8. Din materialele dosarului rezultă că Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, motivând că din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor instanței de judecată devine imposibilă.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Completul de judecată reține că argumentul precum că în situația actuală a Curții de Apel Chișinău există premise reale de încălcare a dreptului recurentului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, este contrar prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

11. Or, în condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe ce ar face imposibilă formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

12. În context, se menționează că orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

13. În condițiile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, privind strămutarea examinării cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

14. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de către Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și trimite cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi