



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii,

împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1196/23
NR. PIGD 2-22081874-01-2ra-24082023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023; Art. 432 din Codul de procedură civilă (versiunea până la 01 septembrie 2023); Temeiurile declarării recursului (după modificările în vigoare din 01 septembrie 2023).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – T. Balan
Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, Iu. Cotruță

04 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iunie 2022, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, marca „burn”, conform înregistrării naționale nr. 30669, a fost înregistrată pe data de 22 februarie 2018 la AGEPI de către Marin Gogu, pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS). Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută a fi nulă, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și g) și 8 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, ale art. 10 alin. (1) lit. c) și 16 alin. (2) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și ale art. 10bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

3. Reclamantul a menționat că, marca nr. 30669 „burn” conține elementul verbal „BURN”, care înseamnă „a arde”. Astfel, elementul verbal „BURN” descrie și indică caracteristicile produselor „tutun; articole pentru fumători; chibrituri”, pentru care este înregistrată marca 30669 „burn” și, anume, pentru folosirea cărora este necesar procesul arderii.

4. Totodată a indicat că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este implicată în dezvoltarea, producerea, livrarea și comercializarea băuturilor energizante, inclusiv a liniei de băuturi „BURN”, pentru care se folosesc mărcile cu imaginea unei flăcări, care sunt bine cunoscute în Moldova, în Europa, precum și în întreaga lume. Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al 312 mărci „BURN” înregistrate sau aflate în procedura de examinare în Europa, precum și al mărcilor „BURN” solicitate spre înregistrare sau înregistrate în peste 125 de țări ale lumii.

5. Astfel, băutura energizantă „BURN” a fost elaborată de compania „Coca-Cola”, în primul rând, pentru adulții cu vârste cuprinse între 18 și 34 de ani. Băutura a fost lansată în Europa de Nord în anul 2000 și în curând s-a răspândit în întreaga Europă, America de Sud, Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud-Est. Deoarece băutura este nealcoolică, vârsta consumatorilor este practic nelimitată. Statutul social al consumatorilor, de asemenea, nu este limitat. Este utilizată de persoanele cu un stil de viață activ, în special de sportivi.

6. În anul 2015, compania „Coca-Cola” a transmis drepturile de proprietate asupra mărcilor „BURN” corporației „Monster Beverage”, unuia din cei mai mari producători de băuturi în lume și, concomitent, companiei afiliate ei - Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. În prezent, reclamanta comercializează băuturile energizante „BURN” consumatorilor din circa 60 de țări în întreaga lume. Băutura energizantă „BURN” este disponibilă în Moldova din anul 2003. Uzina de îmbuteliere Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company – „Coca-Cola Hellenic-Moldova” primește produse finite din România și apoi distribuie băuturile energizante „BURN” în Moldova.

7. Respectiv, compania „Coca-Cola Hellenic-Moldova” informează că, în anul 2016, în Moldova au fost comercializate 15 711 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică aproximativ 356 828 de cutii de metal (câte 250 ml fiecare). În prima jumătate a anului 2017, în Moldova au fost comercializate 4 985 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică 113 219 de cutii de metal (câte 250 ml fiecare). O ladă convențională conține 22 712 cutii (câte 250 ml fiecare).

8. În opinia reclamantei, îmbinarea cuvântului „BURN” cu limbi de flacără de culoare portocaliu închis (similar cu culoarea galbenă) pe un fundal negru, incontestabil, se asociază la consumatori cu băuturile energizante ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Astfel, marca nr. 30669, titular Marin Gogu, conceptual este foarte asemănătoare cu imaginea produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Această marcă va induce consumatorii în eroare în ceea ce privește originea geografică și natura produselor propuse. Mai mult, consumatorii, cumpărând articole de tutun cu marca „burn”, pot aștepta un efect caracteristic băuturilor energizante, astfel, vor fi induși în eroare în ceea ce privește natura produselor cumpărate.

9. Pentru a confirma notorietatea producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, similitudinea mărcilor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca „burn”, precum și posibilitatea inducerii consumatorului în eroare, la comanda reclamantei a fost efectuat sondajul consumatorilor din mun. Chișinău, Bălți și Cahul cu privire la 2 mărci „BURN”, una dintre care este marca „burn”. Respectiv, la prezentul caz se referă întrebările nr. 3, 6, 13, 15, 16, 17, 18,

19, 23, 24, 25. La întrebarea nr. 3 „Cunoașteți sau nu marca comercială „BURN” pentru marcarea băuturilor energizante?”, 16,47% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscută”, iar la întrebarea nr. 6 „Vă este cunoscut sau nu acest ambalaj al băuturii energizante „BURN?”, 25,29% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscut”. Din aceste răspunsuri rezultă că, nu mai puțin de o pătrime dintre consumatori cunosc marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

10. S-a indicat că, producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, în primul rând, este destinată segmentului de vârstă 18 - 35 de ani, pe când sondajul a fost efectuat cu privire la toate varstele și, anume, 18 - 56+ de ani, adică gradul de notorietate al producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company ar fi fost cu mult mai înalt, dacă sondajul ar fi fost efectuat numai pentru segmentul de vârstă 18-35 de ani. În plus, întrucât producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este nealcoolică, aceasta cu o înaltă cotă de probabilitate este utilizată de persoane cu vârsta între 15-18 ani, adică acestui segment de vârstă, deasemenea, îi este cunoscută. Legislația interzice efectuarea sondajului printre minori în lipsa reprezentantului legal, datele referitoare la vârsta de 15 - 18 ani nu se conțin în rezultatele sondajului. Astfel, rezultatele răspunsurilor la întrebările nr. 3 și nr. 6 confirmă notorietatea suficientă a mărcii și producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company pentru consumatorul din Moldova.

11. De asemenea, la întrebarea nr. 13 „Vă este cunoscută sau nu marca comercială „burn” pentru marcarea produselor din tutun?”, 11,27% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscută”. Numai 11,27% dintre cei intervievați au răspuns că, le este cunoscută marca „burn”, pe când marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt cunoscute unui număr cu mult mai mare dintre cei intervievați.

12. La întrebarea nr. 17 „Credeti că băuturile sub aceste mărci comerciale sunt produse de una și aceeași companie sau de companii asociate, sau de companii diferite independente?”, 45,88% dintre cei intervievați au răspuns „de una și aceeași companie” și 23,53% dintre cei întrebați au răspuns „de companii asociate”. Astfel, aproape 70% dintre cei intervievați fac legătură între producție și marca „burn” cu marca BURN și cu producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, ceea ce nu corespunde realității și aceasta înseamnă că, consumatorul este indus în eroare cu privire la originea și producătorul produsului.

13. S-a specificat că, la întrebarea nr. 18 „Credeti că există sau nu există o posibilitate că, dacă intenționați să cumpărați produse din tutun, să cumpărați mărfuri sub marca comercială „burn”, pentru că considerați că este produsă de aceeași companie care produce băuturi sub marca comercială BURN?”, 51,76% dintre cei intervievați au răspuns „există”, adică mai mult de jumătate dintre cei intervievați pot cumpăra producție din tutun cu marca

„burn”, considerând că, ea este produsă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Acest rezultat încă o dată confirmă notorietatea și loialitatea consumatorilor din Moldova față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și încercarea de a obține încrederea și loialitatea consumatorilor față de producția cu marca „burn” pe baza producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

14. În opinia reclamantei, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în baza art. 7 alin. (1) lit. c) și g) și 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor, deoarece este constituită din semnul ce poate servi în comerț pentru a desemna caracteristici ale produselor și poate induce consumatorii în eroare în privința originii geografice și naturii produselor.

15. Reclamanta a declarat că, este proprietar al mărcilor înregistrate BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN nr. 22972, nr. 23644 și nr. 29596. Conform metodologiei AGEPI, similitudinea mărcilor poate fi determinată după criteriile următoare: grafică (vizuală); fonetică (sonoră); semantică (de sens). Mai mult, pentru a stabili similitudinea mărcilor este suficient să se stabilească asemănarea lor în conformitate cu unul dintre aceste criterii.

16. Astfel, marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este asemănătoare cu mărcile anterioare BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN nr. 22972 după toate criteriile enunțate, deoarece conține elementul verbal comun „BURN”, cu semnificațiile de „arsură”, „a arde” în limba engleză. Totodată, mărcile verbale BURN INTENSE ENERGY și BURN, înregistrate cu caractere standard, adică fără indicarea scrierii concrete a elementului verbal „BURN”, sunt protejate în orice înscriere a acestui element. Marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, prezintă similitudine cu mărcile anterioare BURN nr. 23644 și nr. 29596 după criteriul vizual, deoarece conțin o imagine asemănătoare a limbilor unei flăcări.

17. Reclamantul a precizat că, mărcile, înregistrate în varianta alb-negru, adică nefiind indicate culorile concrete pentru protecție, sunt protejate în orice gamă de culori, folosite de către titular. Comparând aspectul produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este evident că, similitudinea crește. Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și, anume, băuturile energizante, nu sunt similare cu articolele de tutun, pentru care este înregistrată marca nr. 30669 „burn”, însă consumatorii din Moldova deja de o perioadă îndelungată cunosc bine băutura energizantă „BURN” și, respectiv, aspectul exterior al ambalajului, în care se comercializează această băutură. Respectiv, uneori consumatorul inconștient cumpără un produs cu o marcă, care îi pare cunoscută. Consumatorul poate nici să nu-și amintească de unde el cunoaște o marcă sau alta, să nu-și amintească ce produse marchează acest semn cunoscut. Dar, în cazul în care consumatorul se

confruntă cu o alegere a produselor, el selectează inconștient produsul cu eticheta, care a devenit cunoscută.

18. Potrivit reclamantei, apariția pe piața din Moldova a țigaretelor cu denumire identică și în ambalaj care conține un element figurativ și o gamă de culori practic identice va încuraja consumatorii de băuturi energizante, care concomitent sunt și fumători, să cumpere spontan și țigări. Adică fumătorul, văzând țigările într-un ambalaj cunoscut în legătură cu un alt produs, inconștient va alege anume aceste țigări, transferând asupra lor atitudinea sa pozitivă, creată datorită calității și popularității unui alt produs. Similitudinea ambalajului de țigări și a unei etichete asemănătoare cu eticheta unei băuturi energizante cunoscute îl poate face pe un consumator să achiziționeze spontan țigări, chiar dacă nu este fumător permanent. Adică similitudinea ambalajului de țigări și a etichetei unei băuturi energizante poate atrage consumatorii la fumat, aceștia anterior nefiind fumători.

19. Astfel, toate acestea vor contribui la un avantaj nejustificat al produselor lui Marin Gogu printre produsele similare ale altor producători.

20. Este evident că, înregistrarea și folosirea mărcii „burn” va aduce titularului ei un profit nemeritat, bazat pe distinctivitatea și popularitatea mărcilor anterioare BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN nr. 22972, nr. 23644 și nr.29596. Totuși, în cazul unei posibile calități inferioare a produselor, marcate cu semnul „burn”, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company poate fi prejudiciată material și moral, deoarece consumatorul nu va primi calitatea așteptată și, posibil, va refuza ulterior să cumpere produsele ei.

21. Mai mult, în conformitate cu legislația RM, pe ambalajele de țigări în mod obligatoriu este plasată sintagma „Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și celor din jur”, realizată cu litere de dimensiuni mari. Consumatorii, vizualizând un pachet de țigări cu aspectul său exterior similar cu o etichetă pentru o băutură energizantă și cu denumire identică „BURN”, pe care este plasată inscripția privind pericolul fumatului, vor transfera inconștient acest avertisment asupra băuturilor energizante „BURN”.

22. Consideră reclamanta că, prezența pe piața din Moldova a țigaretelor cu denumire identică și etichetă similară cu o băutură energizantă va crea o situație în care consumatorii pot refuza în mod inconștient să cumpere o băutură energizantă, deoarece în memoria lor profundă s-a creat o imagine negativă din cauza avertismentului de pe pachetul de țigări. O asemenea situație va provoca prejudiciu material producătorului de băuturi energizante „BURN” datorită reducerii imaginii acestui produs.

23. Totodată, argumentele menționate supra, se confirmă prin rezultatele sondajului consumatorilor din mun. Chișinău, Bălți, Cahul cu privire la două mărci „BURN”, una dintre care este marca „burn”. Consideră că, marca nr.

30669 „burn” trebuie recunoscută a fi nulă în baza art. 8 alin. (1) lit. c) și 22 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor.

24. Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, pe care se folosește obiectul dreptului de autor, au fost lansate pe piață și introduse în circuit în Europa în anul 2000, iar în Moldova în anul 2003. Impresia generală de la marca nr. 30669 „burn” este complet identică cu impresia generală de la etichetele produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Reclamanta nu a acordat consimțământul său lui Marin Gogu pentru transformarea imaginilor, drepturi asupra cărora le deține.

25. Reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, potrivit căruia autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la respectarea integrității operei - dreptul la protecția operei sale contra oricărei denaturări, schimonosiri sau a oricărei alte atingeri aduse operei, care prejudiciază onoarea sau reputația autorului.

26. Respectiv, în cazul mărcii nr. 30669 „burn” a avut loc transformarea imaginii, care este obiect al dreptului de autor. Astfel, drepturile morale ale autorului, ca persoană fizică, au fost încălcate, deoarece el a creat o etichetă pentru băuturi energizante, iar eticheta transformată este utilizată pentru articole de tutun, dăunătoare pentru sănătate. De asemenea, sunt încălcate drepturile la inviolabilitatea operei.

27. Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în conformitate cu art. 8 alin. (3) și 22 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor și art. 10 alin. (1) lit. c) și 16 alin. (2) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. De asemenea consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în conformitate cu art. 10bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

28. Reieșind din cele expuse, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a solicitat admiterea acțiunii și declararea nulă a mărcii nr. 30669 „burn”.

29. Prin hotărârea din 28 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de către Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii. S-a declarat nulă marca combinată nr. 30669 „burn” înregistrată la data de 22 februarie 2018 pe numele titularului Gogu Marin pentru produsele din clasa 34 a Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor. S-a încasat de la Gogu Marin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

30. Prin decizia din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea

Intelectuală și de Gogu Marin, fiind menținută hotărârea din 28 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

31. Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, nu urmează a reține argumentele AGEPI precum că mărcile sunt solicitate pe clase de produse diferite, motiv pentru care înregistrarea este posibilă, iar consumatorul nu va face asociere cu mărcile intimatei, dat fiind faptul că aceste alegații se combat prin sondajul de opinie efectuat, iar în acest sens opinia respondenților sondajului efectuat prevalează în aprecierea similitudinilor între două mărci. Astfel, marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, a fost înregistrată contrar prevederilor Legii privind protecția mărcilor și urmează a fi declarată nulă, iar prin urmare soluția primei instanțe este una justă, cu aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei și probelor prezentate.

32. La 17 august 2023, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului a fost reiterată poziția AGEPI expusă în prima instanță și în cererea de apel.

33. La 24 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs participanților la proces (f.d. 99, vol. II).

34. La 23 septembrie 2023, Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, a expediat prin poșta electronică cererea de recurs asupra deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei încheieri prin care acțiunea să fie scoasă de pe rol sau a unei decizii de respingere a acțiunii. În motivarea cererii de recurs au fost aduse argumente similare celor din cererea de apel.

35. La 28 septembrie 2023, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu, a depus referință asupra recursurilor, solicitând respingerea acestora și menținerea deciziei și hotărârii contestate. La 20 octombrie 2023, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu, a expdiat o referință suplimentară cu aceleași cerințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Potrivit art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023),

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

37. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

38. Art. 432 din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) reglementează că:

(1) „Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.”

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

39. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) prevede că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.”

40. În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (în redacția de după 01 septembrie 2023):

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărîrea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

41. În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția de după 01 septembrie 2023)

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1)”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iulie 2023, fiind expediată participanților la proces la 27 iulie 2023 (f.d. 90, vol. II). Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării deciziei de către recurenți, Completul de judecată consideră că recursurile depuse la 17 august 2023 și, respectiv, la 23 septembrie 2023, sunt în termen.

43. Totodată, instanța de recurs învederează că cererea de recurs a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost înregistrată până la operarea modificărilor la Codul de procedură civilă, în vigoare din 01 septembrie 2023, iar recursul lui Gogu Marin, depus prin intermediul avocatului Lungu Vasile, a fost înregistrat după data de 01 septembrie 2023. Respectiv, Completul de judecată va examina admisibilitatea cererilor de recurs prin prisma temeiurilor și normelor de procedură în vigoare la momentul înregistrării recursurilor.

44. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, conțin obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

45. În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

47. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

48. De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

49. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

50. În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile înaintate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile.

51. În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibile recursurile înaintate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Gogu Marin, prin intermediul avocatului Lungu Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc