



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța,

în cauza civilă, la cererea depusă de IP Agenția Servicii Publice către ”Optimo IT Solution” Ltd cu privire la desființarea încheierii Tribunalul arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova,

împotriva încheierii din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-50/24
NR. PIGD 2-23002190-01-2rc-26062024)*

Actele judecătorești exceptate de atac. Temeiurile restituirii recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, M. Anton, D. Dulghieru,

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2022, IP Agenția Servicii Publice s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către ”Optimo IT Solution” Ltd cu privire la desființarea încheierii Tribunalul arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

2. La 22 aprilie 2024, avocații Căpățîna Ion și Sîlța Mihai în interesele ”Optimo IT Solutions” Ltd au depus o cerere prin care au solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță, în conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) CPC, indicând că, există bănuieli de nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). La fel, s-a invocat că, cererea de strămutare a cauzei este înaintată în contextul respingerii de către aceeași instanța a cererii de recuzare și motivelor evidente de recuzare ridicate în adresa judecătorului care examinează cauza, situație ce ridică bănuieli că, nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea Agenției Servicii Publice la proces.

3. Prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins cererea înaintată de avocații Căpățîna Ion și Sîlța Mihai în interesele ”Optimo IT Solutions” Ltd de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

4. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de IP Agenția Servicii Publice către ”Optimo IT Solution” Ltd cu privire la desființarea încheierii Tribunalul arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, s-a restituit pentru judecare Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată.

5. La 31 mai 2024, ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2024.

6. Prin încheierea din 06 iunie 2023 Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2024.

7. La 06 iunie 2024, "Optimo IT Solution" Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 11 iulie 2024, Agenția Servicii Publice a depus referință la recursul declarat de către "Optimo IT Solution" Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța, solicitând restituirea acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 423 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

13. Din materialele cauzei reiese cu certitudine că prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, în dispozitivul acesteia fiind expres indicat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac. Aceleași deziderate cu privire la caracterul incontestabil al acestui act judecătoresc sunt prevăzute de lege (citate la para. 9).

14. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat de către ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța, deoarece a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

15. Astfel, argumentele indicate în cererea de recurs depusă de ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

16. Din aceste considerente, Completul de judecată ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța împotriva încheierii din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către ”Optimo IT Solution” Ltd, reprezentată de către avocatul Mihai Sîlța, împotriva încheierii din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi