



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Poiețică împotriva Consiliului și Primăriei s. Cobîlea, r-nul Șoldănești, Primarului s. Cobîlea, r-nul Șoldănești A. Ababei și Comisiei Licitației cu Strigare cu privire la repunerea în termenul de depunere a acțiunii, declararea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea încheierii contractului de arendă,

(Dosarul nr. 2ac-274/24  
NR. PIGD 2-22039979-01-2ac-03072024)

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. A. Balan,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 martie 2022, Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei s. Cobîlea, r-nul Șoldănești, Primarului s. Cobîlea, r-nul Șoldănești A. Ababei și Comisiei Licitației cu Strigare cu privire la repunerea în termenul de depunere a acțiunii, declararea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea încheierii contractului de arendă.

2. Prin hotărârea din 04 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos (f.d.147, 160-174, Vol.II).

3. La 20 octombrie 2023, Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei a depus apel, iar la 12 ianuarie 2024 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.156-159; 182-187, Vol.II).

4. Iar, la 21 iunie 2024, Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.208-210).

5. În susținerea cererii înaintate, Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei a relatat că a aflat din informația oferită de persoanele din localitate, că atât persoana care a câștigat licitația contestată cât și primarul localității invocă faptul că au câștig de cauză la Curtea de Apel Chișinău pe această cauză, fapt ce îl face să creadă că soluția deja o cunosc, iar în asemenea circumstanțe apar îndoieli referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza.

6. De altfel, la multe participări publice ale societății civile și ale demnitarilor publici s-a menționat despre independența judecătorilor,

imparțialitatea lor, situație, care la fel, î-i creează îndoieli că dosarul va fi examinat obiectiv și corect.

7. Astfel, Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei a conchis că pentru asigurarea unei protecții adecvate a drepturilor sale în calitate de apelant, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, se impune necesitatea strămutării cauzei pentru examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 04 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

„(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

10. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători”.

11. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„ (2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

12. Art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevede că:

„ (1) Fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătorii.

(2) Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni”.

13. Art.37 al Codului administrativ garantează că:

„La înfăptuirea controlului judecătorec asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

14. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

15. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. După cum rezultă din actele cauzei, Ion Poietică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei, a contestat cu apel hotărârea din 04 octombrie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

17. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Poietică împotriva Consiliului și Primăriei s. Cobîlea, r-nul Șoldănești, Primarului s. Cobîlea, r-nul Șoldănești A. Ababei și Comisiei Licitației cu Strigare cu privire la repunerea în termenul de depunere a acțiunii, declararea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea încheierii contractului de arendă, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

18. Ion Poietică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând îndoieli referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza în mod obiectiv și corect.

19. La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, enunțat la pct.15, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

20. Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, menționat la pct.15, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din rațiunea că există motive pentru măsuri de securitate publică și ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivele stipulate de art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă și invocate de Ion Poietică,

reprezentat de avocatul Nicolae Negrei în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

22. Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

23. De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

24. În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de recurs cauza de contencios administrativ respectivă.

25. Mai mult, aplicarea acestor temeieri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

26. Distinct, invocând dispozițiile art.37 din Codul administrativ, menționat la pct. 13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrative, indicat la pct.15.

27. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Poiețică împotriva Consiliului și Primăriei s. Cobîlea, r-nul Șoldănești, Primarului s. Cobîlea, r-nul Șoldănești A. Ababei și Comisiei Licităției cu Strigare cu privire la repunerea în termenul de depunere a acțiunii, declararea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea încheierii contractului de arendă, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Ion Poiețică, reprezentat de avocatul Nicolae Negrei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă