



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Natalia  
Stamatov,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări  
Sociale și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu  
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-10/24  
NR. PIGD 2-20144394-01-3rh-29042024)*

Acte judecătorești exceptate de căi de atac

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 noiembrie 2020, Natalia Stamatov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată prin cererea din 30 decembrie 2020 împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare – CNAS) și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare – B.C. „Moldindconbank” S.A.) cu privire la contestarea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Stamatov. S-a anulat refuzul CTAS Ciocana nr. 5072 din 29 septembrie 2020 și refuzul CNAS nr. S-2348 din 03 noiembrie 2020 cu privire la achitarea suportului unic financiar. S-a obligat CNAS să achite Nataliei Stamatov suportul unic financiar în conformitate cu Legea cu privire la acordarea suportului unic unor beneficiari de pensii și alocații sociale de stat nr. 313 din 30 noiembrie 2018 și Legea cu privire la acordarea suportului unic beneficiarilor de pensii și alocații sociale de stat nr. 20 din 11 martie 2019. În rest, acțiunea s-a respins.

3. Prin decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Natalia Stamatov și de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 17 noiembrie 2022, Natalia Stamatov a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs nemotivat împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 24 ianuarie 2023 a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea.

5. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Natalia Stamatov împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 29 aprilie 2024, Natalia Stamatov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

7. Drept temei de revizuire, menționând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a invocat ilegalitatea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție. A susținut că la emiterea acesteia a participat judecătorul Aliona Miron, care a participat anterior și la emiterea deciziei din 08 februarie 2024, ceea ce este contrar art. 49 din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”

10.Art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.”

11.Art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că:

„cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motivele ce succed.

13. Se menționează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

14. Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 14 iunie 2023, a considerat inadmisibil recursul declarat de Natalia Stamatov împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărei retractare o solicită revizuenta Natalia Stamatov nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi.

16. Din cele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Natalia Stamatov, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

17. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270, 453 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi