



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Pretura sectorului Centru,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Mihail împotriva Preturii sectorului Centru, terț Alina Secrieru privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale,

împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-192/24
NR. PIGD 2-23010598-01-3r-14082024)*

Motivarea cererii de apel a fost prezentată după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.2 din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud.V. Sîrbu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici,

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Pretura sectorului Centru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 ianuarie 2023 Musteață Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Preturii sectorului Centru, prin care a solicitat: anularea Dispoziției nr. 346 - dc din 10 noiembrie 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare – destituirea din funcția publică domnului Mihail Musteață, specialist principal, Secția cultură, tineret, sport; restabilirea în funcția anterior deținută; încasarea cheltuielilor de judecată; calcularea și achitarea tuturor drepturilor salariale pe perioada absenței forțate de la muncă; achitarea sumei de 30 000 de lei, cu titlu de compensație a prejudiciului moral cauzat prin privarea ilegală de dreptul de a munci.

2. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Musteață Mihail, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral.

3. Prin hotărârea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de Musteață Mihail. S-a anulat dispoziția nr. 346 - dc din 10 noiembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (destituirea din funcție publică) și dispoziția nr. 347 - dc din 10 noiembrie 2022 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu. S-a restabilit Musteață Mihail în funcția publică anterior deținută. S-a obligat Pretura sectorului Centru în condițiile legii să-i achite lui Musteață Mihail, salariul pentru absența forțată de la muncă.

4. La 22 decembrie 2023 Pretura sectorului Centru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

5. La data de 03 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sectorului Centru, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

6. Prin încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Centru, din motivul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal.

7. La data de 24 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sectorului Centru, a depus recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi prin care apelul să fie repus în termen, cu expedierea cauzei la rejudecare.

8. În motivarea recursului, Pretura sectorului Centru a invocat dezacordul său cu încheierea contestată, susținând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, astfel, interpretând în mod eronat legea. A mai indicat recurenta că hotărârile instanțelor de judecată trebuie să fie explicite, să aibă o motivare și o analiză clară, pentru a nu fi încălcat dreptul la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se

declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

15. Art. art. 99 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmănat”.

16. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrative prevede că:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Prin hotărârea din 21 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de Musteață Mihail. (f.d. 86, 93-104).

18. La data de 22 decembrie 2023 Pretura sectorului Centru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 89).

19. La data de 18 martie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expedit prin intermediul poștei terestre, Preturii sectorului Centru copia hotărârii motivate din 21 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 105), care a fost recepționată de către Pretura sectorului Centru la data de 02 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 107).

20. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Pretura sectorului Centru împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 03 aprilie 2024 și a expirat la data de 02 mai 2024 (zi de joi).

21. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

22. Notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

23. Prin urmare, se atestă faptul că Preturii sectorului Centru, i-a fost notificată hotărârea primei instanțe, la data de 02 aprilie 2024.

24. Drept urmare, completul consideră că, recurentul nu a invocat nici un argument în susținerea cererii de repunere în termen, prevăzut la punctul 16.

25. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

26. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Rîșcani, sediul Central, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 16 martie 2024.

27. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Rîșcani, sediul Central, a fost prezentată instanței de apel tocmai la data de 03 iunie 2024, în afara termenului prevăzut la pct. 14.

28. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Pretura sectorului Centru nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 14, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 13. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă

29. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude

niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursului declarat de către Pretura sectorului Centru, împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc