

Î N C H E I E R E

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vera Topal și Vasilii Topal, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Topal și Vera Topal împotriva lui Nicolai Bejenari cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Nicolai Bejenari, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 septembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2011 Vasilii Topal și Vera Topal au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Bejenari cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii au invocat că, pîrîtul a sădit viță-de-vie de-a lungul peretelui posterior al casei lor la distanța de 1,5 m și 1,2 m, rădăcinile viței-de-vie s-au împrăștiat și au început să pătrundă în beci, distrugînd peretele acestuia, deasupra căruia stă casa, împrejurare ce amenință năruirea casei. Comisia primăriei la 17 mai 2010 a întocmit un act privind acest fapt, însă pîrîtul nu îndeplinește cerințele, indicate în actul acestei comisii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2013 fiind admis apelul declarat de către Nicolai Bejenari, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 septembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 25 octombrie 2013 Vasilii Topal și Vera Topal a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, ignorînd circumstanțele de

fapt ale pricinii, la aprecierea juridică a naturii raporturilor juridice litigioase a aplicat selectiv, neîntemeiat și incorect prevederile de drept material incidente în speță.

La examinarea pricinii, a ignorat prevederile de drept material care guvernează esența raportului material litigios și a emis o soluție judiciară contrară legii și echității, or, analizate prin prisma circumstanțelor particulare ale cauzei și reieșind din conținutul normelor de drept aplicabile fondului litigiului, decizia contestată este susceptibilă de a fi casată cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vera Topal și Vasilii Topal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vera Topal și Vasilii Topal în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vera Topal și Vasilii Topal ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Vera Topal și Vasilii Topal se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat