



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu cu privire la examinarea recursului în ședință publică,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea lui Alexandr Stoianoglo împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-145/24
NR. PIGD 2-21147832-01-3r-10062024)*

Discreția instanței de recurs în a cita participanții la proces. Măsura în care instanța are libertatea de a decide citarea participanților și circumstanțele în care această decizie devine necesară în cadrul unui proces.

Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu cu privire la examinarea recursului în ședință publică

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 06 octombrie 2021 la Curtea de Apel Chișinău, Alexandr Stoianoglo a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021 „cu privire la examinarea adresării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Lilian Carp, vizând pretensele acțiuni ilegale comise de Procurorul General Alexandr Stoianoglo” (f.d. 2-47, 74-119, Vol. I).

2. Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-122/2021 din 05 octombrie 2021, pe motiv că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. S-a explicat reclamantului Alexandr Stoianoglo, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 188-200, Vol. I).

3. La 10 noiembrie 2021, Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ anularea încheierii contestate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în același complet de judecată (f.d. 203-214, Vol. I).

4. Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu. S-a menținut încheierea din

02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Procurorului General Alexandr Stoianoglo împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 30-40, Vol. II).

5. La 30 noiembrie 2023, Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în fond, în alt complet de judecată (f.d. 48-67, Vol. II).

6. Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu. S-a casat decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauză de contencios administrativ, în procedura Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recurs depuse de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Stoianoglo împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 120-132, Vol. II).

7. La data de 05 iulie 2024 și 04 septembrie 2024 Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu a depus cerere prin care a solicitat examinarea recursului în ședință publică cu înștiințarea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la caz, în articolul citat legiuitorul a prevăzut opțiunea instanței de recurs de a dispune examinarea cererii de recurs în ședință publică în cazul, în care

instanța consideră necesar, că participanții la proces urmează să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de recurs.

10. În contextul examinării recursului împotriva încheierilor judecătorești, instanța competentă are posibilitatea de a soluționa recursul fără a convoca o ședință de judecată, bazându-se exclusiv pe documentele și argumentele scrise prezentate de părți.

11. Instanța de recurs consideră că în cazul din speță nu este necesară citarea părților, din următoarele motive:

- Toate documentele și argumentele prezentate în recurs sunt suficient de clare și complete pentru ca instanța să poată lua o decizie informată. Nu există neclarități sau ambiguități care să necesite explicații suplimentare din partea părților.
- Nu au fost prezentate probe noi care să necesite audierea părților pentru a le verifica autenticitatea sau relevanța. Toate probele sunt deja la dosar.
- Citarea părților ar prelungi inutil durata procedurii și ar implica resurse suplimentare. Având în vedere că recursul poate fi soluționat pe baza materialului existent, citarea părților nu ar aduce un beneficiu semnificativ procesului.
- În situații similare, instanța a soluționat recursurile fără citarea părților, arătând că procedura poate fi eficientă și justă și fără audieri suplimentare.
- În cazul de față, argumentele aduse în recurs sunt de natură strict legală și procedurală, nefiind necesară prezența fizică a părților pentru a discuta aspecte de fond sau fapte noi.

12. În concluzie, având în vedere claritatea și completitudinea documentelor depuse, absența probelor noi, și precedentul de soluționare a cazurilor similare fără citarea părților, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa recursul fără a cita participanții la proces.

13. Raportând cererea depusă de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu cu privire la examinarea recursului în ședință publică la prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrative citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea cererii de recurs nu necesită prezența părților.

14. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea de examinare a recursului în ședință publică depusă de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de avocatul Victor Munteanu cu privire la examinarea recursului în ședință publică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă