



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al mun. Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Petromol-Energy”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la anularea actului administrativ

*(Dosarul nr. 2ac-335/24*

*NR. PIGD 2-23029345-01-2ac-19082024)*

Consecințele depunerii unei cereri de strămutare pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

04 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 ianuarie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Petromol-Energy” și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină 16”.

2. Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a disjuns într-un proces separat, pretenția privind anularea deciziei nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022, în partea anulării pct. 1 din decizia citată, de pretenția în partea anulării pct. 2 din decizie, și s-a reținut pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău pretenția în control normativ cu privire la anularea pct. 2 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022. Totodată, s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea pretenției privind anularea pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022.

3. Prin hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, privind anularea pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină 16”.

4. La 18 iulie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

5. La 24 iulie 2023, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, de asemenea a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

6. La data de 25 septembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 230, Vol. I).

7. La 31 mai 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” – Magaliuc Ion, a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț.

8. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” și s-a atras în proces în calitate de terț această persoană juridică.

9. În cadrul ședinței de judecată din 09 iulie 2024, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” – avocatul Tudor Leșanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Ghenadie Mîra, Grigore Dașchevici și Angela Bostan.

10. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, ca neîntemeiată.

11. La data de 12 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În motivarea cererii Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

13. A mai invocat că, nu pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, însă consideră că modul în care a fost îngrădită posibilitatea Societății cu

Răspundere Limitată „Estate Invest Company” de a se apăra, poate crea dubii rezonabile că prezenta cauză nu va putea fi soluționată în mod echidistant în raport cu persoana terță atrasă în proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 14. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

### 15. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

### 16. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

### 17. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

### 18. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

### 19. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

### 20. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

## 21. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

23. Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

25. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc

doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

28. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

30. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

32. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al mun. Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Petromol-Energy”, Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la anularea actului administrativ, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă