



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către
avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban,

în cauza civilă intentată la cererea oblică depusă de către
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297 mun. Chișinău
împotriva Ecaterinei Ceban cu privire la încasarea datoriei pentru
consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel
Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1741/23
NR. PIGD 2-20127880-01-2ra-12012024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.
Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură
civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Sandu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Malîi. R. Pulbere, A. Pahopol,

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 octombrie 2020, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/297 mun. Chișinău a depus cerere de chemare oblică împotriva Ecaterinei Ceban, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 6 677,27 lei acumulată până în luna august 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că în temeiul contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5220 din 28 aprilie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 50/297 mun. Chișinău, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

3. A reținut că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 21 septembrie 2020, datoria la consumul de energie termică constituie suma de 63 083,63 lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

4. În urma consumului de energie termică, APLP nr. 50/297 mun. Chișinău a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat care au avut și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP nr. 50/297 mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

5. Astfel, pentru a evita consecințe prejudiciabile, SA „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiunea oblică în temeiul art. 73 din Codul procedură civilă, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 891-894 din Codul Civil, or, creditorul poate

să ia toate măsurile necesare sau utile pentru conservarea drepturilor sale, inclusiv a creanței APLP nr. 50/297 mun. Chișinău la consumul de energie termică, manifestată prin omiterea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, aceasta fiind una certă, lichidă și exigibilă.

6. Respectiv, conform informației privind situația despre achitarea pentru energia termică și conform facturii (documentului de plată) Ecaterina Ceban, în perioada de până în luna august 2020, a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 6 677,27 lei. Potrivit contului menționat, Ecaterina Ceban a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrică”, în interesele APLP nr. 50/297 mun. Chișinău. S-a încasat de la Ecaterina Ceban în beneficiul APLP nr. 50/297 mun. Chișinău datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada de până în luna august 2020 în sumă de 6 677,27 lei. S-a încasat de la Ecaterina Ceban în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuieli de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 270 lei și pentru citarea publică în sumă de 80 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 20 septembrie 2022, Ecaterina Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Enachi, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. Totodată, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin încheierea din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Ecaterinei Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Enachi de repunere în termen și s-a repus în termen cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban.

10. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ecaterina Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Enachi și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/297 mun. Chișinău împotriva Ecaterinei Ceban cu privire la

încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

11. Pentru a decide astfel, reținând particularitățile și circumstanțele speței, instanța de apel a relevat că prin înaintarea prezentei acțiuni SA „Termoelectrica” urmărește scopul stingerii datoriei de către Ecaterina Ceban pentru consumul de energie termică până în luna august 2020, or, conform extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile, Ecaterina Ceban este proprietara bunului imobil, gestionat de APLP nr. 50/297 mun. Chișinău.

12. Instanța de apel a stabilit că raportul juridic obligațional între părți rezultă din faptul prestării și respectiv recepționării de către Ecaterina Ceban a serviciilor locativ comunale sub formă de energie termică pentru perioada de până în luna august 2020, la locul de consum, deoarece această datorie s-a format până la demontarea caloriferelor și deconectarea de la energia termică centralizată și utilizarea convectoarelor electrice, fapt reflectat și în lista calculului și achitărilor pe energie termică eliberat de SRL „Info Bon”. Conform informației despre achitarea serviciilor-locativ comunale pentru bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate Ecaterinei Ceban, în perioada 01 august 2019-01 septembrie 2022 s-a acumulat o datorie pentru energia termică livrată în sumă de 6 677,27 lei. Faptul realizării raportului obligațional între părți se confirmă prin extrasul din contul personal deschis pe numele Ecaterinei Ceban în privința imobilului ce-i aparține, a facturii de plată, care a fost remisă spre plată.

13. Respectiv, instanța de apel a reținut că, Ecaterina Ceban, beneficiind de serviciile locativ-comunale, a acumulat o datorie la plata energiei termice în sumă de 6 677,27 lei, or, proprietara bunului imobil Ecaterina Ceban primind facturile spre plată, nu și-a onorat obligația de plată, încălcând prevederile legale ale art. 858 alin. (2) din Codul civil (art. 572 alin. (2) din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019), care prevăd că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, obligând debitorul să-l despăgubească pe creditor pentru îndatorirea neexecutată, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligației.

14. Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă soluția primei instanțe privind încasarea de la Ecaterina Ceban în beneficiul APLP nr. 50/297 mun. Chișinău a sumei de 6 677,27 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în perioada de până în luna august 2020.

15. Cu referire la alegațiile apelantei Ecaterina Ceban precum că, dânsa a fost deconectată de la căldura termică centralizată cu demontarea

caloriferelor, instanța de apel a reținut că, deși a fost întocmit un act de constatare și a fost informată SA „Termoelectrica” aceasta nu a făcut dovada că, se încălzește doar de la convectoare electrice, or, totuși dânsa a beneficiat parțial de energie termică prin țeava care trece prin apartament, nefiind prezentate probe precum că a fost debransată.

16. Cât privește argumentul Ecaterinei Ceban că, gestionarul blocului urma să efectueze recalcul, instanța de apel a menționat că, aceasta a fost efectuată, fapt reflectat în Lista calculului și achitării pe energia termică eliberată de SRL „Info Bon” conform informației livrate de APLP nr. 50/297 mun. Chișinău.

17. Totodată, s-a menționat și faptul că Ecaterina Ceban efectuând plata în anul 2021 în mărime de 3 360,45 lei, ceea ce considera că constituie 10% pentru 3 ani, pentru încălzirea locurilor de uz comun și coloanelor de încălzire tranzitorii, a recunoscut de fapt datoria pentru astfel de servicii prestate de furnizor.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 22 decembrie 2023, avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

SOLICITAREA RECURENTEI

19. În motivarea recursului, reprezentantul recurente a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt arbitrare și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. În continuare, recurentul a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei instanța de apel. În drept, a indica prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

20. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 octombrie 2023 și a expediat-o participanților la proces la 19 decembrie

2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere prin poșta electronică (f. d. 167). Astfel, recursul declarat la data de 22 decembrie 2023 de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban, este în termen.

22. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a expedit intimațiilor SA „Termoelectrica și APLP nr. 50/297 mun. Chișinău, copia recursului declarat de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban și s-a comunicat dreptul de depunere, în termen de până la o lună, a referinței, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererea de recurs (f. d. 183-184). Intimații SA „Termoelectrica” și APLP nr. 50/297 mun. Chișinău în termenul acordat nu au depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 433 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1)”

24. Art. 431 alin. 1, 2 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„ Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel

Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023

26. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

29. Din analiza recursului declarat de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

31. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

32. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

34. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

35. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

36. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

37. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de către avocatul Alexandru Enachi, în interesele Ecaterinei Ceban, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi