



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Banca Națională a Moldovei cu privire la suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Serghei către Banca Națională a Moldovei, Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei, terț „Banca de Finanțe și Comerț” SA cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-506/24
NR. PIGD 2-23074795-01-3ra-06062024)*

Suspendarea executării hotărârii judiciare în cauzele de contencios administrativ, ca instrument de întrerupere temporară a judecării unui caz de către instanță.

Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

04 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Banca Națională a Moldovei cu privire la suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 mai 2023 Cebotari Serghei a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Băncii Naționale a Moldovei, Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei, terț „Banca de Finanțe și Comerț” SA, solicitând anularea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 45 din 24 februarie 2023 „Cu privire la cererea „Băncii de Finanțe și Comerț” SA pentru obținerea aprobării dlui Serghei Cebotari în funcția de membru al Comitetului de Conducere al băncii”; anularea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 83 din 26 aprilie 2023 „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către dl Serghei Cebotari”; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de aprobare a cererii dlui Serghei Cebotari în funcția de membru, Președinte al Comitetului de Conducere al „Băncii de Finanțe și Comerț” SA, cu nr. 004981, depusă la 27 ianuarie 2022 de către BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA.

2. Prin hotărârea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cebotari Serghei. S-a anulat hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 45 din 24 februarie 2023 „Cu privire la cererea „Băncii de Finanțe și Comerț” SA pentru obținerea aprobării dlui Serghei Cebotari în funcția de membru al Comitetului de Conducere al băncii” și hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 83 din 26 aprilie 2023 „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către Serghei Cebotari”. S-a obligat Banca Națională a Moldovei să reexamineze cererea din 27 ianuarie 2022 a BC „Băncii de Finanțe și Comerț” SA cu privire la obținerea aprobării Băncii Naționale a Moldovei pentru exercitarea de către Serghei Cebotari a funcției de membru, Președinte al Comitetului de Conducere al „Băncii de Finanțe și Comerț” SA.

3. La 12 aprilie 2024 BNM a declarat recurs împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Totodată, a solicitat suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

5. În susținerea cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii atacate, BNM a invocat că, hotărârea BNM nr. 45 din 24 februarie 2023 se referă la rezultatele evaluării, în baza cerințelor Legii nr.202/2017 privind activitatea băncilor, a corespunderii intimatului Serghei Cebotari funcției de membru (președinte) al organului executiv al „Băncii de Finanțe și Comerț” SA, fiind refuzată aprobarea acestuia în funcția dată. În special, ca rezultat al evaluării s-a stabilit că intimatul nu corespunde criteriului privind reputația bună a persoanei, deoarece există situații și circumstanțe care demonstrează că, în exercitarea funcției de membru al organului executiv al BC „Moldova-Agroindbank” SA intimatul nu a fost transparent, deschis și cooperant cu BNM, nu și-a îndeplinit responsabilitățile decurgând din funcția deținută, a purtat răspundere pentru apariția problemelor financiare și administrative la locurile anterioare de muncă; BC „Moldova-Agroindbank” SA, în care a activat anterior, a fost obiectul unor sancțiuni și măsuri de supraveghere aplicate de către BNM.

6. A mai indicat că după data refuzului BNM de aprobare a lui Serghei Cebotari în funcția de membru (președinte) al Comitetului de conducere al „Băncii de Finanțe și Comerț” SA prin hotărârea BNM nr. 45 din 24.02.2023 și până la data anulării acesteia prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2024, au survenit evenimente care trebuie luate în considerare.

7. În particular, pentru funcția de membru și președinte al organului executiv al „Băncii de Finanțe și Comerț” SA, funcția pentru ocuparea căreia intimatului i s-a refuzat aprobarea, „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus la BNM cererea și documentele necesare pentru evaluarea și aprobarea unei alte persoane. Corespunzător, „Banca de Finanțe și Comerț” SA va trebui să decidă asupra cererii depuse privind aprobarea acestei persoane, precum și să prezinte o reevaluare actualizată a intimatului. Totodată, în această perioadă intimatul nu a fost supus evaluării de către BNM sub aspectul corespunderii criteriilor legale de calitate, iar unele informații referitoare la intimat sunt neactuale. Prin urmare, executarea hotărârii Curții de Apel din 14 martie 2024 până la emiterea unei decizii irevocabile pe caz va crea dificultăți în restabilirea situației anterioare.

8. Pe lângă aceasta, punerea în executare, la această etapă a litigiului, a hotărârii în cauză generează un conflict între poziția BNM de dezacord cu hotărârea de judecată, contestarea ei cu recurs și obligația BNM de a reexamina cererea „Băncii de Finanțe și Comerț” SA privind aprobarea intimatului în funcția respectivă, ținând cont de argumentele instanței

judecătorești (pe care urmează să le indice la motivarea hotărârii) și de a examina cererea de aprobare a celeilalte persoane în aceeași funcție. Corespunzător, executarea hotărârii judecătorești concurează cu recursul BNM, având în vedere că obiectul recursului se suprapune cu obiectul evaluării prin prisma criteriilor de adecvare efectuată de BNM.

9. Cele invocate, în opinia solicitantului, împiedică executarea hotărârii Curții de Apel din 14 martie 2024 până la emiterea unei hotărâri irevocabile în prezentul litigiu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”

11. Art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă:

„În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, din sensul dispozițiilor legale precitate rezultă că de către instanța de recurs se dispune doar suspendarea actului judecătoresc contestat în cazul exercitării căii de atac - recursul conform Secțiunii II, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă și doar în cazul depunerii cauțiunii în cauzele patrimoniale, iar în cazul celor nepatrimoniale - la cererea motivată a recurentului.

13. În speță, BNM a invocat în susținerea cererii că este iminentă suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la adoptarea unei hotărâri irevocabile, prin faptul că punerea în executare, la această etapă a litigiului, a hotărârii în cauză generează un conflict între poziția BNM de dezacord cu hotărârea, contestarea ei cu recurs și obligația BNM de a reexamina cererea „Băncii de Finanțe și Comerț” SA privind aprobarea intimatului în funcția respectivă și de a examina cererea de aprobare a celeilalte persoane în aceeași funcție. Corespunzător, executarea hotărârii judecătorești concurează cu recursul BNM, având în vedere că obiectul recursului se suprapune cu obiectul evaluării prin prisma criteriilor de adecvare efectuată de BNM.

14. Reieșind din obiectul acțiunii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei cereri motivate depuse de părți sau soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

15. În acest sens, instanța de recurs remarcă că prin hotărârea solicitată de a fi suspendată, BNM s-a obligat să reexamineze cererea din 27 ianuarie 2022 a „Băncii de Finanțe și Comerț” SA cu privire la obținerea aprobării Băncii Naționale a Moldovei, pentru exercitarea de către Serghei Cebotari a funcției de membru, Președinte al Comitetului de Conducere al „Băncii de Finanțe și Comerț” și nu la aprobarea nemijlocit a cererii privind aprobarea lui Serghei Cebotari în funcția de membru al Comitetului de conducere a „Băncii de Finanțe și Comerț” SA.

16. Prin urmare, motivele invocate în cererea cu privire la suspendarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2024 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept sus - citate, ori nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind un eventual pericol de realizare a cărorva prejudicii iminente și ireparabile recurentului.

17. Prin prisma cadrului normativ relevant situației juridice examinate, rezultă că suspendarea executării hotărârii în cazurile prevăzute la art. 435 alin. (2) și alin. (8) din Codul de procedură civilă reprezintă un drept și nu o obligație a instanței de judecată. Astfel, în fiecare caz particular, recurentul trebuie să motiveze necesitatea suspendării executării hotărârii/deciziei, cum ar fi, *e.g.*, dacă nesuspendarea executării va avea drept efect imposibilitatea sau dificultatea întoarcerii executării hotărârii/deciziei.

18. Completul de judecată relevă că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi dispusă de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – *executorialitatea* – se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată, și anume prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării hotărârii.

19. Completul de judecată atestă că, în speța dedusă judecății, BNM, în calitate de autoritate publică locală, nu a probat existența vreunui drept subiectiv civil ce ar justifica suspendarea executării hotărârii vizate, care este o măsură extraordinară și care urmează a fi aplicată doar în eventualitatea în

care nesuspendarea va genera imposibilitatea sau dificultatea întoarcerii executării hotărârii/deciziei.

20. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de BNM cu privire la suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la adoptarea pe caz unei hotărâri irevocabile.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 din Codul administrativ și art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Banca Națională a Moldovei cu privire la suspendarea executării hotărârii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Serghei către Banca Națională a Moldovei, Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei, terț „Banca de Finanțe și Comerț” SA cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă