



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Onichevici Natalia, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ixialia” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”,

împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-48/24
NR. PIGD 2-23172927-01-2rci-10052024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu,

04 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Ixialia” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”

2. Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ixialia”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație al debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”, administratorul autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr.42 din 14 ianuarie 2015.

3. Prin încheierea din 08 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea reprezentantului debitorului, administratorul statutar Filip Cornel cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului, prin încheierea din 05 decembrie 2023, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului

4. Prin decizia din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-au admis cererile de recurs declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ixialia”, în proces de insolabilitate și Onichevici Natalia, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere „Auto-Internațional”, s-a casat parțial încheierea din 08 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în latura ridicării măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” și cauza s-a trimis spre rejudecare în aceeași instanță, același complet de judecată.

5. Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a autorizat contractul nr. ***** de vânzare-cumpărare a automobilului marca ***** a.f. ***** , încheiat între debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” și Societatea cu Răspundere Limitată „Continent” la data de ***** . S-a dispus efectuarea operațiunilor respective sub

supravegherea Onichevici Nataliei, administratorului provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”.

6. La 04 martie 2024, Onichevici Natalia, administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” a depus, în temeiul prevederilor art. 43 alin.2) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

7. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

8. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți.

9. La 29 mai 2024, Onichevici Natalia, administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

10. În susținerea recursului a declarat că, Curtea de Apel Bălți a examinat superficial materialele relevante speței și nu a expediat spre cunoștință participanților la proces toate actele aferente cauzei. Prin respingerea cererii de strămutare și a cererii de revizuire ca inadmisibilă, s-a îngădit intenționat dreptul său la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

12. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a Societatea cu Răspundere Limitată „Ixialia” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

16. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional” împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

17. În contextul art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului. Or, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată cu recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

18. Drept urmare, Curtea de Apel Bălți corect a notat că încheierea din 25 aprilie 2024 nu se supune niciunei căi de atac din motivul că actele judecătorești contestate nu se referă la fondul cauzei și potrivit legii nu pot fi supuse revizuirii.

19. Adițional, Completul de judecată notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

20. În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți nu este susceptibilă atacării în ordine de recurs,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Onichevici Natalia, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional”, împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi