



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Ala Mîndrila,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Alsvit-Vin”
împotriva Alei Mîndrilă și lui Victor Lesnic, privind atragerea la
răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale
debitorului,

împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-53/24
NR. PIGD 2-18111348-01-2rci-04062024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru,

04 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ala Mîndrilă

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Alsvit Vin”, Simion Hortolomei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Mîndrilă și lui Victor Lisnic privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Alsvit Vin”.

2. Prin hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Alsvit-Vin”, Simion Hortolomei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul și contabilul debitorului SRL „Alsvit-Vin” – Victor Lisnic și asociatul Ala Mîndrilă - valoarea creanțelor validate în sumă de 21 206 978 ,70 de lei în beneficiul debitorului S.R.L. „Alsvit-Vin”. S-a încasat de la administratorul și contabilul debitorului SRL „Alsvit-Vin” Victor Lisnic și asociatul Ala Mîndrilă, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

3. Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ala Mîndrilă, reprezentată de avocatul Stela Sochirca, s-a casat hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. La 12 februarie 2024, Ala Mîndrilă a depus, în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de Ala Mîndrilă cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

6. La 19 aprilie 2024, Ala Mîndrilă a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea examinării cauzei.

7. În susținerea recursului a declarat că încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, fiind bazată pe interpretarea eronată a prevederilor normelor dreptului material și procedural. A mai menționat că cererea de

strămutare a fost examinată în lipsa acesteia, astfel fiind încălcat dreptul la accesul liber la justiție, drept stipulat în art. 20 din Constituție și art. 5 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

9. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ala Mîndrilă, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ala Mîndrilă, cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

14. În baza celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ala Mîndrilă, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

15. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile

recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Ala Mândrilă, ca fiind depus împotriva unui act care nu poate fi atacat cu recurs.

18. Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Ala Mândrilă, împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi