



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile” ,

împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-57/24
NR. PIGD 2-23177625-01-2rci-11062024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocar,

04 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Geopile”.

2. Prin încheierea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central), a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. ***** din ***** ***** *****.

3. Prin încheierea din 13 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, cu privire la destituirea din funcție a administratorului provizoriu al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile”, Puiu Albert. S-a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Geopile”. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Geopile” – Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. ***** din ***** ***** *****.

4. La 29 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

5. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

6. La 29 mai 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a declarat recurs împotriva încheierii din 28

mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei.

7. În susținerea recursului a declarat că Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova” a depus cerere introductivă față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Geopile”, care a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței. Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova” a depus cerere introductivă față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Azuk- Service”, care a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de legislație. Respectiv, aceste cereri sunt conexe prin temeiurile de apariție a obligației pecuniare și răspundere solidară, astfel fiind întrunite condițiile de strămutare a pricinii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

9. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele cauzei reiese că recursul este formulat împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de

avocatul Andrei Iosip, cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

14. În baza celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

15. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, ca fiind depus împotriva unor încheieri care nu pot fi atacate cu recurs

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mezhtrans Moldova”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi