



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către S.R.L.  
„Farlad-Agro”,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de  
S.R.L. „Af-Comlux” împotriva S.R.L. „Farlad-Agro” cu privire la  
validarea popririi,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel  
Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-29/24  
NR. PIGD 2-20050952-01-2rci-27032024)*

Consecințele înlăturării tardive a neajunsurilor cererii de apel,  
apartenența semnăturii pe avizul de recepție.

Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. V. Railean,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov,

04 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de S.R.L. „Farlad-Agro”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 02 septembrie 2020, lichidatorul S.R.L. „Af-Comlux”, Țurcanu Alexei a depus cerere împotriva terțului poprit S.R.L. „Farlad-Agro” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

2. În motivarea cererii a indicat că, la 29 mai 2020 Judecătoria Căușeni, sediul Central a pronunțat hotărârea nr. 2i-5/2020 prin care a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Af-Comlux” și intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Af-Comlux” cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate S.R.L. „Af-Comlux”, administratorul autorizat Țurcanu Alexei.

3. În rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale S.R.L. „Af-Comlux” (în proces de insolvabilitate), administratorul insolvabilității a constatat că, S.R.L. „Farlad-Agro” are o datorie față de S.R.L. „Af-Comlux” (în proces de insolvabilitate) în sumă 100 572,7 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale.

4. Astfel, în fața instanței lichidatorul Țurcanu Alexei a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul S.R.L. „Farlad-Agro” în folosul debitorului S.R.L. „Af-Comlux”, a datoriei în mărime 100 572,7 lei.

5. Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost admisă cererea administratorului autorizat S.R.L. „Af-Comlux”, Țurcanu Alexei cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei. A fost validată poprirea și a fost încasată din contul S.R.L. „Farlad-Agro” în beneficiul S.R.L. „Af-Comlux” (în procedura falimentului), suma de 100 572,7 lei, cu titlu de datorie.

6. La 07 martie 2023, reprezentantul terțului poprit S.R.L. „Farlad-Agro”, administratorul Malîi Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

7. Prin încheierea din 20 iulie 2023 Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 februarie 2023.

8. Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul tertului poprit S.R.L. „Farlad-Agro”, administrator Malîi Oleg. S-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în susținerea acesteia și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2 262,87 lei, fiind acordat un termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii.

9. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de către S.R.L. „Farlad-Agro” a fost restituită.

10. La 01 martie 2024, S.R.L. „Farlad-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

11. În susținerea recursului a declarat că de fapt a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, la 05 august 2023, din cutia poștală a sediului întreprinderii, plicul nu conținea avizul de recepție. Mai mult, în urma studierii materialelor cauzei a constatat că semnătura de pe avizul de recepție făcută din numele administratorului Malîi Oleg nu îi aparține și nu are nici o tangență cu întreprinderea. Astfel, încheierea instanței de apel nu putea fi recepționată la 02 august 2024, după cum menționează instanța de apel, în special că instanța de apel avea la dispoziție alte acte semnate olograf de către Malîi Oleg. Consideră că recepționarea încheierii din 20 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 05 august 2024 și înlăturarea neajunsurilor prin oficiul poștal la 25 august 2024, justifică faptul că obligația procesuală a fost executată în termenul stabilit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 alin. 1, lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”

15. Art. 10 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

16. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă stipulează că:

„termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”

18. Art. 111 din Codul de procedură civilă prevede că

„actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului și cererea recurentului cu privire la repunerea în acest termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată a doua zi după emitere, la 13 septembrie 2023, însă, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către S.R.L. „Farlad-Agro”.

20. În asemenea circumstanțe Completul de judecată constată imposibilitatea stabilirii datei notificării actului judecătoresc contestat și calcularea termenului de atac, astfel că recursul declarat la 01 martie 2024 este considerat în termen.

21. Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost admisă cererea administratorului autorizat S.R.L. „Af-Comlux”, Țurcanu Alexei cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei. A fost validată poprirea și a fost încasată din contul

S.R.L. „Farlad-Agro” în beneficiul S.R.L. „Af-Comlux” (în procedura falimentului), suma de 100 572,7 lei, cu titlu de datorie.

22. La 07 martie 2023, reprezentantul terțului poprit S.R.L. „Farlad-Agro”, administratorul Malîi Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii instanței de fond. Totodată, a solicitat suspendarea executării hpotărârii instanței de fond. A menționat că apelul motivat îl va depune după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

23. Prin încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi privind suspendarea executării hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul central. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantului SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi. S-a comunicat reprezentantului SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2262,87 de lei, cu acordarea unui termen de 20 de zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat reprezentantului SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

24. Încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului, prin oficiul poștal, la adresa r-nul Căușeni, s. Fărlădeni, fiind recepționată de ultimul, la 02 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 123). cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată S.R.L. „Farlad-Agro” la sediul persoanei juridice: r. Căușeni, s. Fîrlădeni. În această ordine de idei, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

25. La 25 august 2023, reprezentantului SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi a depus cererea de apel motivată, cât și bonul de plată a taxei de stat.

26. Urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 iulie 2023, prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de reprezentantul SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

27. Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recursul depus de reprezentantul SRL „Farlad Agro”, Oleg Malîi, prin prisma

respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a restituit, prin încheierea din 12 septembrie 2023, cererea de apel, or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

28. În acest context, Completul de judecată menționează că apelantul, cunoscând că a depus, la 07 martie 2023, cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, cât și faptul că a recepționat încheierea de a nu da curs, la 02 august 2023, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ.

30. Chiar dacă se cunoștea din care motiv nu a fost dat curs cererii de apel și indicațiile instanței de apel, recurentul/apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, adică să depună apelul motivat, cât și bonul de plată a taxei de stat până la 22 august 2023.

31. Prin urmare, recurentul/apelantul nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel, iar omisiunea exercitării în termenul stabilit de instanță a obligației este imputabilă apelantului, lipsa diligenței devenind culpabilă și neopozabilă instanței de apel.

32. Cu referire la argumentele recurentului în privința indicării eronate pe avizul de recepție a semnăturii celui care a recepționat corespondența, precum că administratorul Malîi Oleg nu a semnat acest aviz și semnătura lui diferă de cea aplicată și nu a primit actul judecătoresc, Completul de judecată le consideră declarative și lipsite de suport probatoriu pertinent evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate probe pertinente, iar instanța judecătorească are certitudinea că corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

33. Raportând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea

cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

34. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

35. Drept urmare, Completul de judecată constată că recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Postoroncă și de a menține încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

37. Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursului declarat de către S.R.L. „Farlad-Agro”, împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi