



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Gîrneț Mariana,
reprezentată de avocatul Lungu Alexandru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Gîrneț Mariana împotriva Agenției Naționale pentru
Siguranța Alimentelor privind anularea actelor,

împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-196/24
NR. PIGD 2-21149009-01-3r-19082024)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile
art. 232 alin.2 din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Holevițaia,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Bostan,

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gîrneț Mariana

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 iulie 2021, Mariana Gîrneț, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a solicitat anularea fișei de evaluare a funcționarului public debutant Gîrneț Mariana din 14.06.2021, fișei de referință a funcționarului public debutant Gîrneț Mariana din 14.06.2021 și planului de instruire internă și externă a funcționarului public debutant Gîrneț Mariana, cu anularea ordinului nr.1545p din 30.06.2021 „Cu privire la eliberarea din funcția publică” cu modificările aduse prin ordinul nr. 1577p din 06.07.2021 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor „Cu privire la modificarea ordinului nr.1545 din 30.06.2021”.

2. Tot la 27 iulie 2021, Mariana Gîrneț, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și anume a ordinului nr.1545p din 30.06.2021 „Cu privire la eliberarea din funcția publică”, cu restabilirea în funcția publică deținută și obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a acorda o nouă perioadă de probă, cu evaluarea ulterioară a rezultatelor obținute.

3. Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele de contencios administrativ nominalizate au fost conexe.

4. Prin hotărârea din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunile în contencios administrativ ale reclamantei Mariana Gîrneț împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, au fost respinse ca neîntemeiate.

5. La 16 ianuarie 2024 Mariana Gîrneț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Mariana Gîrneț, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

7. La data de 31 iulie 2024, Gîrneț Mariana, reprezentată de avocatul Lungu Alexandru, a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare și acordarea unui termen pentru depunerea apelului motivat.

8. În motivarea recursului, s-a invocat că Mariana Gîrneț nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond și că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține. De asemenea, a mai susținut că recurenta locuiește și muncește în municipiul Chișinău, unde stă la chirie. Astfel, consideră că hotărârea motivată nu putea fi recepționată de către aceasta.

9. A mai indicat avocatul că hotărârea motivată putea să fi fost expediată în satul Slobozia Mare, însă nu poate fi exclus faptul că aceasta ar fi recepționată de către o altă persoană.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

12. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se

declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

15. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. art. 99 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmănat”.

17. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

18. Art. 103, lit. a), din Codul administrativ:

„dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 16 iulie 2024, fiind notificată avocatului recurentei la data de 19 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 139). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Gîrneț Mariana, reprezentată de avocatul Lungu Alexandru, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Prin hotărârea din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea înaintată de Gîrneț Mariana.

21. La data de 16 ianuarie 2024 Mariana Gîrneț a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 89).

22. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat prin intermediul poștei terestre, Marianei Gîrneț copia hotărârii motivate din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 162, vol.2), care a fost recepționată de către Mariana Gîrneț la data de 24 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 164, vol.2).

23. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Mariana Gîrneț împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 25 aprilie 2024 și a expirat la data de 24 mai 2024 (zi de vineri).

24. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

25. Notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că Mariana Gîrneț a indicat adresa de corespondență în cererea de chemare în judecată. Or, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei aceasta a recepționat corespondența la adresa de domiciliu – sat. Slobozia Mare, str. Tineretului nr. 101.

27. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată recurentei, la data de 24 aprilie 2024. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

28. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

29. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 12 aprilie 2024.

30. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legal indicată la pct. 15.

31. Cu referire la argumentul avocatului recurenteii că precum că hotărîrea motivată nu a fost recepționată de către Gîrneț Mariana, instanța de recurs reține că, hotărîrea motivată a fost expediată la adresa de corespondență a reclamantei/recurenteii. Prin urmare, persoana care a aplicat semnătura pe avizul de recepție, urma să întreprindă măsurile necesare pentru a comunica înscrisul destinatarului, așa cum prevede norma legală indicată la pct. 18.

32. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărîrea motivată din 22 decembrie 2023 a Judecătoreii Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată recurenteii, la data de 24 aprilie 2024. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărîrii motivate.

33. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Mariana Gîrneț nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 14, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 13. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exerțarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, Mariana Gîrneț, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, în speță – Mariana Gîrneț, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

35. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere

cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Gîrneț Mariana, reprezentată de avocatul Lungu Alexandru, împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc