



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ion Bogdan,
reprezentat de avocatul Denis Buța,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Roman
Talmaci cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării
debitorului Ion Bogdan,

împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-988/24
NR. PIGD 2-23121023-01-2r-20032024)*

Actul judecătoresc nu se supune recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Sîrcu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, Sv. Iorgov, O. Cojocaru,

11 septembrie 2024

judecătorească a fost informat că datoria totală a debitorului conform contractului de credit din 23 iunie 2020 față de bancă, la data respectivă constituie suma de 1 401 814,50 euro și 13 264 416,02 de lei.

6. A susținut că în aceste circumstanțe, executorul judecătorească se află în imposibilitate de a urmări bunurile imobile ale debitorului în vederea stingerii datoriei stabilite conform documentului executoriu.

7. Prin încheierea executorului judecătorească nr. 003-1872/23 din 09 iunie 2023 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului, iar conform comunicatelor prezentate s-a constatat că debitorul are deschise conturi bancare în Banca Comercială „MAIB” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „OTP Bank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „BCR Chișinău” Societate pe Acțiuni, iar soldurile acestora nu sînt suficiente pentru stingerea datoriilor stabilite conform documentului executoriu.

8. De asemenea, prin încheierea executorului judecătorească nr. 003-1872/23 din 09 iunie 2023, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitor, marca Opel Vectra, a/f *****, cu n/î CU ***** *****; marca VAZ 21120, a/f *****, cu n/î ***** *****; marca Volkswagen Passat, a/f 1991, cu n/î ***** ***** ***** și marca Opel Ascona, a/f *****, cu n/î ***** ***** *****. Totodată, mijloacele de transport menționate au fost declarate în căutare prin încheierea executorului judecătorească nr. 003-1872/23 din 19 iulie 2023 emisă în condițiile art. 72 din Codul de executare.

9. A subliniat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că debitorul are încheiat contract de leasing financiar nr. 2014/2022/EL din 13 aprilie 2022, a cărui obiect a constituit procurarea mijlocului de transport marca PORSCHE CAYENNE S, culoare alb, cu n/î ***** ***** , asupra căruia a fost aplicată interdicție de înstrăinare prin încheierea nr.003-1872/23 din 03 iulie 2023, iar prin încheierea din 08 august 2023 mijlocul de transport menționat a fost declarat în căutare, în condițiile art. 72 din Codul de executare.

10. Concomitent, prin încheierea executorului judecătorească nr. 003-1872/23 din 09 iunie 2023 s-a mai dispus interzicerea Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să înregistreze careva modificări în documentele de constituire, precum și legate de înstrăinarea capitalului social al persoanelor juridice a căror fondator este debitorul.

11. Astfel, conform comunicatului nr. 2983 din 19 iunie 2023 al Întreprinderii Publice „Agenției Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept s-a constatat că debitorul este fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Damalio”, c/f 1*****; O.C.N. „Damalio

Finance Group" Societate cu Răspundere Limitată, c/f *****; Societate cu Răspundere Limitată „Damalio Global”, c/f *****; Societate cu Răspundere Limitată „Mega Textil”, c/f *****; Societate cu Răspundere Limitată „V.V.V. Kim-Invest”, c/f *****; Societate cu Răspundere Limitată „C.S.VitOficiu”, c/f *****.

12. La fel, s-a constatat că debitorul dispune de venituri lunare de la Societate cu Răspundere Limitată „Damalio”, în sumă de 15 000 lei, pentru funcția deținută de director al întreprinderii, și respectiv de la Societate cu Răspundere Limitată „V.V.V. Kim-Invest”, în sumă de 8 000 lei, pentru funcția deținută de director al întreprinderii, fapt confirmat și prin informația din baza de date a CNAM.

13. A mai indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-1872/23 din 09 iunie 2023 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în numerar în valută străină sau în monedă națională deținute de către debitor la traversarea frontierei de stat.

14. Conform comunicatului nr.02/448 din 14 iunie 2023 al Depozitarului Central Unic al Valorilor Mobiliare s-a mai constatat că debitorul nu are înregistrate careva valori mobiliare care ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu. Iar conform comunicatului nr. 526 din 20 iunie 2023 al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești s-a constatat că debitorul nu deține careva bunuri mobile care ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu.

15. Potrivit comunicatului Băncii Comerciale „MAIB” Societate pe Acțiuni, nr. C220/E00158 din 30 iunie 2023, s-a constatat că debitorul a beneficiat de un credit în sumă de 300 000 de lei, conform contractului din 20 ianuarie 2022.

16. În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, la data de ***** a fost efectuată ieșirea executorului judecătoresc la adresa de domiciliu a debitorului în mun. *****, sect. Centru, str. ***** *****, ***** în vederea identificării bunurilor debitorului și după caz aplicării sechestrului asupra acestora. Astfel, în cadrul acțiunilor de executare silită a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile ale debitorului în valoare totală de aproximativ 66 000 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal întocmit la fața locului, însă, care nu sunt suficiente pentru stingerea integrală a datoriei.

17. A enunțat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că debitorul traversează frontiera Republicii Moldova, inclusiv cu prezentarea actelor de identitate eliberate de statul România, ultima traversare fiind la data de 10 august 2023, cu direcția „intrare”, prin punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov-Podolsk.

18. Respectiv, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că debitorul nu dispune de mijloace bănești și bunuri pentru a-și îndeplini integral și în termen obligațiile stabilite prin documentul executoriu.

19. Totodată, a menționat că debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoaște cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia și despre măsurile de executare silită întreprinse în privința sa și a bunurilor ce le deține cu drept de proprietate, or, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile de executare silită prevăzute de legislația în vigoare, însă debitorul se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu, iar părăsirea repetată de către debitor a teritoriului Republicii Moldova ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea documentului executoriu.

20. Reclamantul a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării a debitorului Bogdan Ion, anul nașterii ***** *****, c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. ***** *****, 19.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

21. Prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediu Centru, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării debitorului Bogdan Ion, anul nașterii ***** *****, c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. ***** *****, *****.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 13 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, și la 27 noiembrie 2023 creditorul Nadejda Gebhardt, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea demersului executorului judecătoresc Roman Talmaci în modul în care a fost formulat.

23. La 14 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate și aplicarea față de debitorul Ion Bogdan a interdicției de părăsire a hotarelor Republicii Moldova pe o perioadă de 6 luni.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

24. Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de creditorul Nadejda Gebhardt, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, și recursul declarat de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

S-a casat încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a admis demersul înaintat de executorul judecătoresc Roman Talmaci. S-a aplicat în privința lui Ion Bogdan, anul nașterii ***** *****, c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. ***** *****, ***** , interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 6 (șase) luni. Se pune în sarcina executorului judecătoresc Roman Talmaci să efectueze periodic controlul privind necesitatea menținerii interdicției aplicate și expedierea încheierii în adresa organului competent, pentru executare.

25. Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat neîntemeiate raționamentele instanței de fond, și aceasta pentru că din materialele cauzei s-a stabilit că în procedura de executare a executorului judecătoresc Roman Talmaci se află documentul executoriu nr. 2-1649/2023 din 07 martie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la încasarea de la Ion Bogdan în beneficiul lui Nadejda Gebhardt datorita în sumă de 636 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 26 982,08 euro, cheltuielile privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în mărime de 2 500 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 25 000 de lei, în total suma de 662 982,08 euro și 27 500 de lei.

Instanța de recurs a menționat că, în urma efectuării acțiunilor privind executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu dispune de mijloace bănești și bunuri suficiente pentru a-și îndeplini integral și în termen obligațiile stabilite prin documentul executoriu, iar documentul executoriu nu a fost executat până în prezent.

Din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc Roman Talmaci a întreprins o serie de acțiuni în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, a aplicat o serie de măsuri de asigurare a executării, inclusiv prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mijloacele financiare deținute în conturile bancare, însă debitorul se eschivează continuu de la executarea obligațiilor, făcând imposibilă executarea hotărârii judecătorești, întrucât, ultimul nu a întreprins careva acțiuni întru stingerea datoriei față de creditor în vederea executării documentului executoriu, iar în aceste condiții se justifică pe deplin necesitatea aplicării interdicției de părăsire a hotarelor țării față de debitorul Ion Bogdan.

Curtea de Apel Chișinău a considerat că executorul judecătoresc a demonstrat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare față de debitor, dat fiind faptul că măsurile de asigurare aplicate anterior, nu au avut ca efect executarea documentului executoriu.

Instanța de recurs a constatat că executorul judecătoresc este în imposibilitate și în dificultate de a executa documentul executoriu, or, ținând cont de durata aflării debitorului în afara hotarelor Republicii Moldova, de

durata aflării în procedură a documentului executoriu, de suma dispusă spre încasare, care este una considerabilă și luând în considerație că executarea documentului executoriu este dificilă și prin urmare este necesară aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de debitor.

Având în vedere că debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoscând cu certitudine despre procesul de executare în cauză, fapt ce se atestă prin procesul verbal de sechestru din 16 august 2023, însă se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, iar părăsirea de către debitor a teritoriului Republicii Moldova ar duce la imposibilitatea executării documentului executoriu, Curtea de Apel Chișinău a considerat că interdicția de a părăsi țara este ultima soluție care poate influența conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea titlului executoriu.

Suplimentar, Curtea de Apel a reținut că interdicția de a părăsi țara, nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție și normele actelor internaționale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

26. La 05 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ion Bogdan, reprezentat de avocatul, Denis Buța, a depus recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată decizia instanței de apel și menținerea încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

SOLICITAREA RECURENTULUI

27. În motivarea recursului a menționat că interpretarea instanței de recurs precum că aplicarea interdicției de a nu părăsi țara nu încalcă dreptul debitorului la libera circulație este în contradicție cu pct. 126 din hotărârea nr. 17 din 10 mai 2017 a Curții Constituționale, care stipulează că în cazul unor obligații cu caracter patrimonial executarea silită a unui document executoriu ar trebui să presupună un spectru de măsuri care să greveze patrimoniul debitorului în vederea îndeplinirii obligației cuprinse într-un document executoriu, dar nicidecum să nu suprimă drepturile personale nepatrimoniale ale acestuia de o manieră disproporțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„ Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.”

30. Art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

31. Art. art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediu Centru, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării debitorului Bogdan Ion, anul nașterii ***** ***** ***** , c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. ***** . ***** ***** , ***** .

33. Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de creditorul Nadejda Gebhardt, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, și recursul declarat de executorul judecătoresc Roman Talmaci. S-a casat încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a admis demersul înaintat de executorul judecătoresc Roman Talmaci. S-a aplicat în privința lui Ion Bogdan, anul nașterii ***** ***** ***** , c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. ***** ***** ***** , ***** , interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 6 (șase) luni. Se pune în sarcina executorului judecătoresc Roman Talmaci să efectueze periodic controlul privind necesitatea menținerii interdicției aplicate și expedierea încheierii în adresa organului competent, pentru executare.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin emiterea deciziei din 20 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză civilă în calitate de instanță de recurs, adică decizia enunțată a fost emisă în privința legalității încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în condițiile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

35. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Ion Bogdan, reprezentat de avocatul Denis Buța nu întrunește o condiție de fond, și anume că decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind irevocabilă prin efectul legii, nu formează obiectul recursului potrivit Secțiunii a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă.

36. Prin urmare, recursul depus de Ion Bogdan, reprezentat de avocatul Denis Buța, împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este inadmisibil în temeiul prevederilor art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

37. Din aceste motive, în conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Ion Bogdan, reprezentat de avocatul Denis Buța, împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi