



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Galițchi Alexei, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău, Judecătoria Edineț, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

împotriva încheierii din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-197/24
NR. PIGD 2-23174751-01-2r-22042024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco,

11 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2023, Alexei Galițchi a depus, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Edineț, prin care a solicitat încasarea în mod solidar, de la Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală al Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Edineț în beneficiul său, suma de 526 500 lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 10 000 000 Euro cu titlu de prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune, prin încălcarea unuia din drepturile sale fundamentale, garantat de art. 25 din Constituția Republicii Moldova – dreptul la libertate individuală și siguranță, pentru 1 404 zile de detenție ilegală și anticonstituțională, și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

2. Prin încheierea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea acțiunii civile depuse de Alexei Galițchi. S-a explicat reclamantului că, refuzul de a primi în procedura civilă prezenta acțiune exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

3. La 28 decembrie 2023, Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate ca nefondată, cu restituirea pricinii la o altă instanță de judecată, la judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă.

4. Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție și s-a transmis cauza pentru soluționarea posibilității strămutării, pentru examinare în altă instanță de același grad, a recursului declarat de Alexei Galițchi și avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi împotriva încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul pentru

judicarea recursului declarat de Alexei Galițchi, împotriva încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2023, pe motiv că recursul a fost depus de persoana care nu este în drept să declare recurs.

7. La 15 aprilie 2024, Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc au declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

8. În susținerea recursului, Alexei Galițchi a indicat că cererea de recurs a fost semnată de către el personal și a avut tot dreptul de a declara recurs și a semna cererea de recurs din 28 decembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

10. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea acțiunii civile depuse de Alexei Galițchi. S-a explicat reclamantului că, refuzul de a primi în procedura civilă prezenta acțiune exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

12. Prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi împotriva încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că recursul a fost depus de persoana care nu este în drept să declare recurs. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

13. Raportând la caz normele legale citate, Completul de judecată notează că încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a restituit recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi împotriva din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din

motiv că recursul a fost depus de persoana care nu este în drept să declare recurs, nu se supune recursului, or, legiuitorul a prevăzut în art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă că încheierea de restituire a recursului nu se supune niciunei căi de atac, la caz cererea fiind examinată de către Curtea de Apel Cahul ca instanță de recurs.

14. Drept urmare, Completul de judecată constată că Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc au declarat recurs împotriva unei încheieri care nu poate fi contestată cu recurs.

15. Adițional, Completul de judecată notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

16. În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

17. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul nu este susceptibilă atacării în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Alexei Galițchi și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi