



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-9/24  
NR. PIGD 2-22012776-01-3rh-25032024)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Curtea Supremă de Justiție, jud. A. Miron, I. Malanciuc, M. Pitic,

11 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 28 ianuarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest”. S-a anulat refuzul cu nr.21/561 AP emis de Primarul General al municipiului Chișinău la 19 aprilie 2021 prin care s-a respins cererea nr.561 AP din 25 martie 2021 privind eliberarea autorizației de construire și Decizia nr.21/58-p de respingere a cererii prealabile emisă de Primarul General al municipiului Chișinău la 24 ianuarie 2022, ca ilegale. S-a obligat Primarul General al mun. Chișinău de a emite/elibera Societății cu Răspundere Limitată „Status Invest” autorizație de construire în vederea construirii unui bloc de locuințe cu încăperi comerciale și parcare auto subterană cu nivel pe verticală \*\*\*\*\*, pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*. S-a respins pretențiile terților Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S” privind contestarea actului și obligarea pârâtului să emită act administrativ, ca neîntemeiate.

3. La 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 17 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

4. La 12 octombrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Terconvit” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, și „Invest OST A/S” judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra.

6. Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, și „Invest OST A/S” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan și Grigore Dașchevici, de la examinarea cererilor de apel.

7. La 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 28-29).

8. Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

9. La 25 martie 2024, Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii supuse revizuirii și strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad.

10. În susținerea cererii de revizuire au declarat că, în ședința de judecată din 27 iunie 2023 au fost informați despre schimbarea completului de judecată în componența nouă Ghenadie Mîra, Grigore Dașchevici și Angela Bostan. Au notat că, prin decizia din 30 iunie Curtea de Apel Chișinău, ce a fost emisă de completul enunțat supra, au respins recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal, privind atragerea în proces în calitate de coreclamant Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Au susținut că este imposibil ca judecătorii să-și revadă poziția expusă deja, or aceștia au indicat în decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău că „ în condițiile speței, se reține că, cererea de eliberare a autorizației de construire, într-adevăr a fost depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, „Invest OST A/S ” și Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest”, însă este cert faptul că doar Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei și eliberarea autorizației de construire”. Acest fapt nu corespunde adevărului, fiind anexată și cererea prealabilă depusă de apelanți. În opinia revizuenților, instanța de judecată s-a expus deja asupra fondului cauzei și anume asupra admiterii acțiunii proprii formulate de terți-apelanți, nu doar asupra calității acestora.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art.446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„ (1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii

13. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„ După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele cauzei reiese că cererea de revizuire este formulat împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

16. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

17. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

18. Astfel, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 05 octombrie 2023, a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

19. Respectiv, Completul de judecată constată că, încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

20. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal, în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorec, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal, împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446 art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, reprezentate de avocatul Iuliana Pascal, împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi