



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de revizuire înaintată de
Daniliuc Nicolae,

în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de
Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la
anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului
moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de
Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-15/24
NR. PIGD 2-21043318-01-3rh-09072024)*

Actele care pot fi supuse revizuirii (art. 446 alin. (2) din Codul de
procedură civilă); competența instanțelor judecătorești de a examina
cererile de revizuire (art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură
civilă)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – I. Barbacaru
Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru
Curtea Supremă de Justiție, judecători – I. Malanciuc, O. Parfeni, D. Stănilă,

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire înaintată de Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La data de 06 decembrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. La 14 martie 2023 Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

6. La 05 ianuarie 2024 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

7. Prin încheierea din 06 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Nicolae Daniliuc.

8. S-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza la Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

9. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

10. La 14 mai 2024, Nicolae Daniliuc, a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

11. Prin decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Daniliuc Nicolae, și s-a menținut încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. La 09 iulie 2024, Daniliuc Nicolae, a depus cerere de revizuire asupra decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

13. În motivarea cererii de revizuire, s-a făcut trimitere la prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

14. În opinia revizuentului, decizia pe care o contestă, a fost emisă contrar prevederilor normelor de procedură și urmează a fi anulată.

15. La 05 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de revizuire în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova, însă acesta nu a făcut uz de dreptul său de a se expune asupra cererii printr-o referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 195 din Codul administrativ stipulează:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Potrivit art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

19. Art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

20. În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile citate la pct. 17 stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma normei citate la pct. 18 este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

22. Față de cele ce preced, Completul de judecată constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este învestită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae, dat fiind faptul că, prin decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Daniliuc Nicolae fiind menținută încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

23. Raportând cele constatate la prevederile normei citate la pct. 17, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătorec, care nu se referă la fondul cauzei, Astfel, în conformitate cu dispozițiile normei citate la pct.17, decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

24. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

25. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului

administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc