



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Cristina Ursachi,
reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Cristina Ursachi împotriva Grădiniței de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni,
Primăriei s. Voinova, r-nul Strășeni cu privire la anularea actelor juridice,
restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant pentru
absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1209/23
NR. PIGD 2-22173370-01-2ra-29082023)*

Consecințele depunerii recursurilor care nu se încadrează în temeiul prevăzut
la art. 432 alin. (2) lit. a) și c) și alin. (3) din Codul de procedură civilă (în
vigoare până la 01 septembrie 2023), or, instanța de apel a aplicat și interpretat
corect legea materială.

Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. V. Negurița)
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

11 septembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 noiembrie 2022, Cristina Ursachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni, Primăriei s. Voinova, r-nul Strășeni cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, la 04 aprilie 2017, prin ordinul nr. 06, a fost angajată în funcția de ajutor de educator pe o perioadă determinată la Grădinița de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni.

3. În perioada anilor 2017- 2019, în temeiul ordinelor angajatorului, a activat în mai multe funcții din cadrul Grădiniței de copii din s. Voinova, inclusiv în perioada lipsei altor angajați.

4. Prin ordinul nr. 98 din 01 noiembrie 2019 a revenit la funcția de lenjereasă la 0,250 unități tarifare începând cu aceeași dată.

5. Prin contractul individual de muncă nr. 91 a fost angajată, prin cumul, în calitate de dereticătoare pe o perioadă determinată 01 septembrie 2021 - 31 mai 2022.

6. Prin ordinul nr. 017 din 01 iunie 2022 „Cu privire la avizarea unor categorii de salariați”, emis de directorul Grădiniței de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni, în temeiul art. 80, 80/1 ale Codului muncii, i s-a declarat șomaj tehnic cu menținerea 2/3 din salariu de bază.

7. Iar, prin ordinul nr. 29 din 30 iunie 2022, a fost anulat ordinul nr. 16 din 14 aprilie 2022 „Cu privire la desfășurarea și organizarea adunării generale” și ordinul nr. 17 din 01 iunie 2022 „Cu privire la avizarea unor categorii de salariați”, fiind restabilită la funcția de spălătoareasă la un salariu și dereticătoare la 0,25 unități începând cu 01 iunie 2022.

8. Prin ordinul nr. 38 din 01 septembrie 2022, s-a încetat contractul individual de muncă nr. 91, în conformitate cu art. 82 lit. f) din Codul muncii cu dereticătoarea Cristina Ursachi începând cu data de 01 septembrie 2022.

9. Prin ordinul nr. 42 din 02 septembrie 2022, în temeiul acordului adițional nr. 12 cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr. 89 din 11 ianuarie 2021, i s-a stabilit durata funcției incomplete de 0,5 unități tarifare de spălătoreasă și durata orelor de muncă de 04 ore/zilnic din motivul reducerii numărului de grupe și reducerea numerelor de unități.

10. În opinia reclamantei, ordinul nr. 38 din 01 septembrie 2022, prin care s-a încetat contractul individual de muncă nr. 91, conform art. 82 lit. f) din Codul muncii, este ilegal din motiv că acesta a fost încheiat pe o durată determinată până la 31 mai 2022, iar ulterior dânsa a continuat să activeze în aceeași funcție, astfel contractul fiind prelungit tacit pe o perioadă nedeterminată, conform art. 83 alin. (4) al Codului muncii.

11. Așadar, reclamanta a accentuat că contractul individual de muncă nr. 91 a fost încheiat pe o perioadă de până la 31 mai 2022 și nu la 31 august 2022, cum menționează pârâta. Iar după 31 mai 2022, angajatorul nu a emis niciun ordin de încetarea a raporturilor de muncă, ultima continuând să-și exercite obligațiile de muncă.

12. Totodată, ordinul nr. 42 din 02 septembrie 2022 este ilegal, din motiv că, conform art. 97 alin. (2) al Codului muncii, timpul de muncă parțial poate fi stabilit și după încheierea contractului individual de muncă, cu acordul ambelor părți, iar ea nu a solicitat să-i fie redus timpul de muncă.

13. Mai mult, contrar art. 68 alin. (1) și (2) al Codului muncii, modificarea contractului de muncă n-a fost negociată între părți.

14. De altfel, reclamanta a indicat că la 07 septembrie 2022, a sesizat Inspekția Muncii, care în urma controlului efectuat a constatat încălcarea de către angajator a legislației muncii și pârâtei i s-a oferit un termen în vederea lichidării încălcărilor, dar care n-au fost remediate până în prezent.

15. Subsecvent, Cristina Ursachi a susținut că, în urma încălcărilor admise i-a fost cauzat un prejudiciu moral, ce rezultă din reducerea timpului de muncă de la 1.00 unități tarifare la 0,5 unități, respectiv lipsirea de o sursă de existență, suferind totodată și o umilință față de colegii de serviciu.

16. Având în vedere cele enunțate și întemeindu-și cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 56, 60, 94-96 din Codul de procedură civilă, art. 45, 49, 58, 89, 90, 97, 330, 353, 354, 355 din Codul muncii, Cristina Ursachi a solicitat anularea ordinului nr. 38 din 01 septembrie 2022 ca fiind

ilegal, restabilirea sa la funcția deținută anterior de dereticătoare și încasarea în mod solidar de la Grădinița de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni și Primăria s. Voinova, r-nul Strășeni a salariului pentru absența forțată de la muncă, anularea ca fiind ilegale a acordului adițional nr. 12 din 02 septembrie 2022 și a ordinului 42 din 02 septembrie 2022 cu încasarea solidară de la pârâți în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă pe durata incompletă a funcției de 0,5 unități tarifare, a prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică acordată în mărime de 7000 de lei.

17. Prin hotărârea din 08 februarie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediu Central, s-a respins integral ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina Ursachi (f.d.59, 139-144).

18. La 20 februarie 2023, Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 februarie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.62).

19. La 30 mai 2023, Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț a depus apel motivat împotriva hotărârii din 08 februarie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.81-84).

20. Prin decizia din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț și s-a menținut hotărârea din 08 februarie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul Central (f.d.103-114).

21. Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău, invocând dispozițiile art.5-7, art.10 alin. (1), art.45, art.355 alin. (1), art.83 alin. (4), art. 88 alin.(1) lit. c) ale Codului muncii, și reieșind din materialele cauzei, precum și argumentele participanților la proces, a conchis că prima instanță corect a determinat raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

22. Altfel spus, instanța de fond a reținut că termenul de preaviz de 2 luni la reducerea statelor de personal (lenjereasă și spălătoreasă) prevăzut de art. 88 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, cu adevărat nu a fost respectat. Totuși, aceasta nu poate fi un temei de anulare a ordinului nr. 42 din

02 septembrie 2022 și a acordului adițional nr. 12 la Contractul individual de muncă din 02 septembrie 2022, or, administrația grădiniței a fost în imposibilitate obiectivă de a respecta termenul dat din motiv că Consiliul local Voinova a emis Decizia nr.3/5 de aprobarea a 2 grupe pentru anul următor abia la 12 iulie 2022 (cu 1,5 luni înainte de 1 septembrie), iar statele de personal au fost ajustate ulterior, conform normelor la sfârșitul lunii iulie-începutul lunii august 2022, care tradițional sunt luni de concediu anual de odihnă, având în vedere specificul de activitate al instituției.

23. De asemenea, instanța de fond corect a respins argumentul precum că și timpul de muncă ar fi fost stabilit parțial contrar art. 97 alin. (2) al Codului muncii, fără acordul reclamantei/apelantei, ori negocieri pot avea loc doar în cazul în care funcția există pe cotă mai mare. Astfel spus, dacă ar fi existat cota 1.0 unitate, acordul salariatului pentru micșorarea acesteia la 0,5 este necesar conform art. 97 alin. (2) din Codul muncii. Iar, în cazul în care funcția de spălătoareasă a fost aprobată doar la cota maximă de 0,5 unități, aceasta nu mai poate fi negociată, ori o eventuală mărire a cotei ar rămâne acoperire financiară și nu va putea fi remunerată conform legii salarizării în sectorul bugetar.

24. Prin urmare, instanța de apel a notat că, la caz, angajatorul în corespundere cu statele de personal ajustate nu poate propune cota de 1.0 unitate solicitată apelantei, or, la grădinița de copii au fost formate două grupe și prin urmare conducându-se de prevederile ordinului nr. 542/208 din 21 august 1999 al Ministerului Justiției și Științei, funcția de spălătoareasă conform statelor provizorii pentru instituție este de 0,5 unitate, respectiv, administrația Grădiniței de copii Voinova a emis ordinul nr. 37 din 26 august 2022 „Cu privire la reducerea funcției de spălătoareasă la 0,5 unitate și totodată s-a întocmit Acordul adițional nr. 12 din 02 septembrie 2022 „Cu privire la modificarea contractului individual de muncă”.

25. Astfel, după informarea sa despre reducerea funcțiilor în care activa, reclamanta/apelanta avea opțiunea să accepte să fie transferată pe 0,5 unități de spălătoareasă, sau să refuze semnarea contractului adițional și să demisioneze, ultima alegând prima opțiune.

26. De altfel, instanța de apel a catalogat ca fiind justă concluzia primei instanțe că apelanta nu poate fi restabilită la anumite funcții deținute anterior (lenjereasă și dereticătoare), care nu mai există la moment, fapt pentru care este neîntemeiată cerința privind anularea ordinului nr. 38 din 01 septembrie

2022, prin care s-au încetat raporturile de muncă în calitate de dereticătoare, ordinul în cauză fiind emis după perioada concediilor.

27. În continuare, prin prisma dispozițiilor art. 82 alin. (1), (2) lit. a), art. 90 alin. (2) lit. c), alin. (3) ale Codului muncii, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate și a respins pretențiile apelantei cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pe durata incompletă a funcției și a prejudiciului moral, or, acestea sunt subsecvente pretenției de bază cu privire la anularea ordinului nr. 38 din 01 septembrie 2022, acordului adițional nr. 12 din 02 septembrie 2022 și ordinului nr. 42 din 02 septembrie 2022, care a fost respinsă ca neîntemeiată, iar odată cu constatarea caracterului legal al ordinelor contestate nu există temeiuri de a admite pretenția subsecventă a apelantei.

28. De asemenea, instanța ierarhic inferioară a reținut lipsa preavizării în conformitate cu art.81 din Codul muncii și propunerii unui loc de muncă în corespundere cu art.88 al Codului muncii. Însă cererea datată cu 02 septembrie 2022, prin care Cristina Ursachi a solicitat modificarea regimului de muncă, confirmă acceptarea de către aceasta a funcției nou deținută de spălătoreasă, în urma emiterii deciziei Consiliului local Voinova nr.3/5 din 12 iulie 2022, cu salariul de 0,5 unități tarifare, în corespundere cu Ordinul comun al Ministerului de Finanțe și Ministerului Educației nr.542/18 din 21 august 1999, Anexa nr.7 a Ordinului, situație care rezultă și din ordinul nr.42 și acordul adițional nr.12 din 02 septembrie 2022.

29. Complementar, a relevat că odată ce raporturile de muncă ale Cristinei Ursachi au continuat, contractul de muncă nr.91 din 01 septembrie 2021 pentru dereticătoare (0,25 unități tarifare), se consideră prelungit pe perioadă nedeterminată, motiv din care nu denotă o încetare a raporturilor de muncă în temeiul Ordinului nr.38 din 01 septembrie 2022.

30. În final, instanța de apel a concluzionat că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente litigiului, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

31. La 08 august 2023, Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.123-127).

32. În motivarea recursului, recurenta a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând dezacordul cu decizia din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central pe care le consideră ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate în temeiul art.432 alin.(2) lit.a) și c) și alin.(3) din Codul de procedură civilă.

33. Or, instanța ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Drept consecință, eronat a concluzionat de a respinge apelul și de a menține fără modificări hotărârea primei instanțe.

34. Mai mult, instanțele ierarhic inferioare au omis să se expună în privința ordinului nr. 38 din 01 septembrie 2022, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 91, în conformitate cu art. 82 lit. f) din Codul Muncii, începând cu data de 01 septembrie 2022, lăsând astfel fără soluționare cerințele sale, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

35. De altfel, în context, recurenta a opinat că instanțele ierarhic inferioare urmau să anuleze ordinul nr. 38 din 01 septembrie 2022, deoarece nu poate să înceteze contractul individual de muncă prelungit pe o perioadă nedeterminată în temeiul art. 82 lit. f) din Codul muncii. Iar, prin omisiunea de a anula acest ordin ilegal, de fapt, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, instanța este obligată să se expună asupra tuturor cerințelor înaintate.

36. Subsecvent, reieșind din cele expuse, recurenta a conchis că instanțele ierarhic inferioare greșit au concluzionat că nu sunt temeiuri de anulare a actelor juridice contestate și au respins ca neîntemeiat acțiunea și apelul.

37. De asemenea, reiterând a opinat că decizia din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată, întrucât argumentele invocate în ședința de judecată n-au fost auzite, nu s-au stabilit toate circumstanțele necesare și importante. Or, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți. Mai mult, hotărârea trebuie să se bazeze pe lege, să rezolve într-o manieră certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părți, conform principiului nr. 6 al Recomandării nr. 5 din 1984, adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului European, privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, ceea ce la caz lipsește.

38. Prin referința depusă la 13 septembrie 2023, Grădinița de copii din s. Voinova, r-nul Strășeni, reprezentată de avocatul Igor Eremia a solicitat respingerea recursului declarat de Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț și menținerea în vigoare a actelor judecătorești contestate (f.d.131-132).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

39. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

40. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), enunță că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

41. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

42. Recursul declarat de Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, la momentul depunerii și examinării admisibilității prezentului recurs, prevederile legale relevante aveau următorul conținut:

43. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

44. Art. 432 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

45. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„ Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț, s-a conformat dispozițiilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, indicat la pct.41, și a depus în termen recursul la 08 august 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 iunie 2023 și expediată reprezentantului recurentei Cristina Ursachi, avocatului Ludmila Covganeț, prin e-mail la 13 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.116).

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

Astfel, procedura admisibilității recursurilor va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de

procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursurilor, la caz, 08 august 2023.

48. Din analiza recursului declarat rezultă că Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a) și c) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, menționat la pct.42.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a), c) al Codului de procedură civilă, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

50. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 08 august 2023, nu le-a stabilit.

51. În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

52. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

53. În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

54. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

55. Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

56. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de către Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț, ca fiind inadmisibil.

57. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Cristina Ursachi, reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă