



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea strămutării cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Vasile Panov” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei și a facturii fiscale

*(Dosarul nr. 2ac-311/24  
NR. PIGD 2-21057115-01-2ac-26072024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din  
Codul de procedură civilă

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 aprilie 2021, ÎI „Vasile Panov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, concretizată prin cererea din 06 octombrie 2023, cu privire la anularea avizului de deconectare, a actului, a deciziei și a facturii fiscale (f. d. 3-6, 94-97).

2. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Vasile Panov” a fost scoasă de pe rol, în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 121-122).

3. La 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Vasile Panov”, reprezentată de avocata Diana Panov, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 125-126).

4. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei civile, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 150-152, 155-156).

5. În motivarea încheierii nominalizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a reținut că reclamantul din prezenta cauză, Vasile Panov, este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care activează în cadrul acestei instanțe de judecată, iar reprezentanta reclamantului, avocata Diana Panov, este fiica aceluiași judecător.

6. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a evidențiat că, în situația de față, se impune înlăturarea oricăror bănuieli asupra imparțialității

judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în virtutea legăturii de serviciu dintre aceștia și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările reținute în încheierea Curții de Apel Chișinău, precum că reclamantul din prezenta cauză, Vasile Panov, este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care activează în cadrul acestei instanțe de judecată, iar reprezentanta reclamantului, avocata Diana Panov, este fiica aceluiași judecător, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. În context, Completul de judecată notează că faptul existenței relației de rudenie/afinitate dintre o parte din proces și un judecător al instanței în care are loc examinarea cauzei nu constituie, de regulă, o împrejurare care ar fi de natură să știrbească exigența de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei date, atât timp cât judecătorul vizat nu este implicat nemijlocit în judecarea acesteia.

13. În situația de față, Completul de judecată observă că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, nu face parte din completul de judecată învestit cu examinarea cauzei în ordine de recurs, iar aflarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău în relații de colegialitate cu judecătorul nominalizat, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

15. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

16. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Vasile Panov” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea avizului de deconectare, a

actului, a deciziei și a facturii fiscale, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni