



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-314/24
NR. PIGD 2-23038699-01-2ac-26072024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-14).

2. Prin hotărârea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă integral acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f. d. 118, 128-132).

3. La 17 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor din acțiune (f. d. 126-127).

4. Prin încheierea din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare prezenta cauză civilă, în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (f. d. 137-138).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 5 al prezentei încheieri.

9. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel.

10. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

11. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

12. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

13. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu

scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Comrat prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni