



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru,

*(Dosarul nr. 2ac-307/24  
NR. PIGD 2-24045866-01-2ac-26072024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 aprilie 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco a depus contestație împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru (f. d. 2-5).

2. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația depusă de Ilan Șor, ca fiind neîntemeiată (f. d. 63-69).

3. La data de 14 mai 2024 Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 17 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 88-90).

5. În motivarea cererii de strămutare Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco a indicat că în situația actuală în care se află Curtea de Apel Chișinău, volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, există premise reale de încălcare a dreptului recurentului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale – garantat de art. 6 CEDO. Actualmente la Curtea de Apel Chișinău activează 22 de judecători din 57 conform statelor de personal ceea ce constituie o situație de criză în această instanță. Astfel, deși Consiliul Superior al Magistraturii și-a pus obiectiv suplinirea locurilor vacante de 15 judecători transferați temporar în vederea „bunei funcționări a instanței”, acesta nu a fost realizat pentru că a fost efectuat transferul doar a 5 judecători. Acest fapt denotă că la ziua actuală Curtea de Apel Chișinău nu activează conform principiului „bunei administrări a justiției”, pentru că sarcina exagerată de muncă pe judecători

în mod inevitabil afectează calitatea actului justiției, ceea ce nu este compatibil cu dreptul persoanelor la judecarea cauzei în mod echitabil. Această problemă vizează nu doar completul căruia i s-a repartizat examinarea prezentei cauze, ci se referă la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Din materialele dosarului rezultă că Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, motivând că la ziua actuală Curtea de Apel Chișinău nu activează conform principiului „bunei administrări a justiției”, pentru că sarcina exagerată de muncă pe judecători în mod inevitabil afectează calitatea actului justiției, ceea ce nu este compatibil cu dreptul persoanelor la judecarea cauzei în mod echitabil.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu a fost invocat niciun argument ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

11. Mai cu seamă că din materialele dosarului nu rezultă că ar fi fost depuse și admise cereri de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată

pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

12. Repartizarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pe 22 mai 2024, fixarea examinării recursului pe 11 iulie 2024, ora 10:00, despre care fapt avocatul Aureliu Colenco a fost înștiințat prin e-mail încă la 18 iunie 2024 (f. d. 81), ulterior amânată pe 18 iulie 2024, ora 10:00 despre care fapt avocatul Aureliu Colenco la fel a fost înștiințat prin e-mail încă la 11 iulie 2024 (f. d. 86), nu este contrar principiului buneii administrări a justiției după cum se pretinde în cererea de strămutare.

13. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare a fost depusă prin e-mail de avocatul Aureliu Colenco în seara zilei de 17 iulie 2024, ora 18:08, adică în ajunul zilei de 18 iulie 2024, zi în care urma să fie examinată cererea de recurs depusă tot de avocatul Aureliu Colenco, chiar dacă acesta a fost înștiințat prin e-mail încă la 11 iulie 2024 despre examinarea cererii de recurs, ceea ce denotă intenția autorului cererii de strămutare despre tergiversarea examinării recursului, iar toate aceste acțiuni în ansamblu nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil. Or, acest argument a fost invocat în cererea de strămutare.

14. Din motivele sus-menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate de avocatul Aureliu Colenco, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs.

15. În condițiile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, privind strămutarea examinării cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o

altă instanță de judecată egală în grad și trimite cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni