



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Carapencov împotriva Băncii Comerciale „OTP Bank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Irina Petranov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

*(Dosarul nr. 2ac-317/24  
NR. PIGD 2-22122536-01-2ac-30072024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 august 2022, Vasile Carapencov a depus contestație la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, împotriva BC „OTP Bank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Irina Petranov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f. d. 2, vol. I).

2. Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost respinsă contestația, ca fiind neîntemeiată (f. d. 121-123 verso, vol. I).

3. La 19 octombrie 2022, Vasile Carapencov a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii prin care să fie soluționată problema în fond, prin admiterea integrală a pretențiilor din contestație (f. d. 137-146 verso, vol. I).

4. Prin decizia din 03 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Vasile Carapencov, casată integral încheierea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f. d. 168-179 verso, vol. I).

5. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost respinsă contestația, ca fiind neîntemeiată (f. d. 246-258, vol. I).

6. La 10 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vasile Carapencov a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei decizii prin care să fie soluționată problema în fond, prin admiterea integrală a pretențiilor din contestație (f. d. 3-23, vol. II).

7. La 26 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentate la contestația depusă de Vasile Carapencov împotriva BC „OTP Bank” SA, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Irina Petranov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinare în ordine de recurs, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au examinat anterior aceeași cauză în ordine de recurs, fiind marcați drept „judecători incompatibili” în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 35, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

10. Art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

12. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Carapencov împotriva BC „OTP Bank” SA, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Irina Petranov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

13. Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov și Ștefan Starciuc ([https://www.csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

14. Totodată, Completul de judecată relevă că, anterior, la emiterea deciziei din 03 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis recursul declarat de Vasile Carapencov, casată integral încheierea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată, au participat judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc (f. d. 168-179 verso, vol. I).

15. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de recurs.

16. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care doi se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

17. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

18. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

19. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu

scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

20. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Carapencov împotriva Băncii Comerciale „OTP Bank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Irina Petranov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni