



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfructis”

(Dosarul nr. 2ac-316/24 NR. PIGD 2-18000615-01-2ac-30072024)

Incidența temeiului de recuzare a judecătorului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia 1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2011, Nicolai Dimitrov a depus cerere introductivă la Curtea de Apel Economică cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, invocând incapacitatea de plată a debitorului (f. d. 1-2, în copie).

2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, fiind desemnată în funcție de administrator provizoriu ÎI „Leiciu Svetlana”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Vegfrutis”, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare și anume: s-a aplicat sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri în Registrul de Stat al întreprinderilor și Registrul de Stat a organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile SRL „Vegfrutis”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Vegfrutis”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentarea a procesului de insolabilitate. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului

provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare (f. d. 3-4, în copie).

3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vegfruits”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Leiciu Svetlana”. S-a propus creditorilor SRL „Vegfrutis” să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. A fost obligat administratorul insolvabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice rămân în vigoare (f. d. 5-6, în copie).

4. La 12 octombrie 2023, reprezentatul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Dorin Rusu cu privire la organizarea licitațiilor și transmiterea ulterioară în proprietatea creditorului bunurile ce constituie masa debitorială a SRL „Vegfrutis” (f. d. 39-41, în copie).

5. La 16 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentatul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Dorin Rusu cu privire la transmiterea în proprietatea SRL „Basarabia Agroexport Co” a utilajului din masa debitorială SRL „Vegfrutis” (f. d. 48-51, în copie).

6. La 16 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentatul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Dorin Rusu cu privire la transmiterea în proprietatea SRL „Basarabia Agroexport” a lotului nr.1 a bunului întreg din masa debitorială SRL „Vegfrutis” (f. d. 52-55, în copie).

7. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă integral contestația depusă de reprezentatul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Dorin Rusu cu privire la organizarea licitațiilor și transmiterea ulterioară în proprietatea creditorilor SRL „Basarabia Agroexport” și SRL „Basarabia Agroexport Co” bunurile ce constituie masa debitorială a SRL „Vegfrutis” (f. d. 60-66).

8. La 07 mai 2024, 14 mai 2024, 20 mai 2024 și la 21 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nicaem Trans”, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul

Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei în primă instanță pentru examinare în fond în alt complet de judecată (f. d. 76-80, 84-86, 87-89, 90-91, 92-93, 94-95).

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 28 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Ștefan Starciuc care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Comrat, compus din Ștefan Starciuc (președinte), Dmitrii Fujenco și Grigori Colev (judecători), (f. d. 99).

10. La 23 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 24 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Nicaem Trans”, a depus cerere de recuzare completului de judecată, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 128-130-verso, 154-158).

11. În motivarea cererii de recuzare a indicat că, Curtea de Apel Comrat nu a expediat tuturor creditorilor SRL „Vegfrutis” copia recursului declarat de SRL „Nicaem Trans”. Astfel, în opinia SRL „Nicaem Trans” aceste circumstanțe creează suspiciuni în privința obiectivității și nepărtinirii completului de judecată.

12. La 26 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 159).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

14. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate

mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

15. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 24 august 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

18. Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de SRL „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev,

19. Corespunzător prezenta cerere de recuzare urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art.53 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

20. Din analiza împrejurărilor invocate de SRL „Nicaem Trans” în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate încadra cele expuse în temeiul de recuzare a judecătorului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, cererea de recuzare nu conține circumstanțele de fapt care să confirme temeinicia acesteia.

21. Alegațiile invocate, precum că Curtea de Apel Comrat nu a expediat tuturor creditorilor SRL „Vegfrutis” copia recursului declarat de SRL „Nicaem Trans”, nu se încadrează în prevederile art.50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

22. Mai cu seamă că din lucrările dosarului rezultă că copia cererii de

recurs a fost expediată tuturor părților indicate de SRL „Nicaem Trans” în cererea din 05 iunie 2024 (f. d. 105-107), prin scrisoare cu aviz de recepție care sunt anexate la materialele dosarului (f. d. 104, 110-119, 125-127).

23. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Nicaem Trans” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 50, 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfructis”, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni