



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Uplink” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Uplink” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Content STV Media” cu privire la încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rac-208/23  
NR. PIGD 2-22081874-01-2ra-24082023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023; Art. 432 din Codul de procedură civilă (versiunea până la 01 septembrie 2023); Temeiurile recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – A. Mardari  
Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Uplink” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 iulie 2021, Societatea Comercială „Uplink” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Uplink” SRL) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Content STV Media” (SRL „Content STV Media”) cu privire la încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 ianuarie 2021 între SRL „Content STV Media” reprezentantă de directorul Munteanu Andrei în calitate de Agent pe de o parte și SC „Uplink” SRL reprezentată de Ianciu Sergiu de pe altă parte în calitate de Operator a fost încheiat contractul nr.0201 de retransmisie a programelor.

3. Reclamantul a menționat că, la 22 aprilie 2021 SC „Uplink” SRL a recepționat din partea Consiliului Audiovizualului o notificare privind necesitatea stopării imediate a retransmiterii posturilor de televiziune conform Contractului nr.0201 de retransmisie a programelor, în legătură cu declararea nulității acestuia de către SRL „Content STV Media”.

4. Totodată a indicat că, la notificare a fost anexată copia scrisorii înaintate de SRL „Content STV Media” în adresa Regulatorului, motivată prin faptul pretins, că reclamantul efectuează retransmisia canalelor în lipsa acoperirii Contractuale pentru localitățile s. Costești, r-nl. Ialoveni și s. Sireți, r-nl. Strășeni.

5. Astfel, afirmațiile privind lipsa de acoperire contractuală nu corespund situației de fapt existente or, potrivit Capitolului "Termeni și Definiții" din Contractul nr.0201, prin Teritoriul de retransmisie a canalelor se desemnează teritoriul mun. Chișinău, r-nl Criuleni, r-nl Ialoveni, r-nl Hîncești, r-nl Dubăsari, r-nl Strășeni, r-nl Ștefan Vodă, r-nl Cahul, r-nl Căușeni și r-nl Orhei, fără careva excepții.

6. Respectiv, se constată că SC „Uplink” SRL a avut temei legal pentru retransmisia canalelor în localitățile s. Costești, r-nl Ialoveni și s. Sireți, r-nl Strășeni, iar adresarea înaintată de „Content STV Media” SRL în adresa

Consiliului Audiovizualului este una abuzivă, și a știrbit grav reputația profesională a companiei reclamante.

7. Pentru a clarifica situația, reclamantul a oferit Regulatorului mai multe explicații, precum și a fost supus unei monitorizări, fiind nevoit să înceteze fără preîntâmpinare retransmisia unor canale televizate, fiindu-i astfel cauzat și un prejudiciu moral.

8. A indicat reclamantul că atitudinea nepărtinitoare expusă de pârât în scrisoarea înaintată în adresa Regulatorului, a servit drept temei pentru inițierea procedurii de reziliere a Contractului, cu informarea suplimentară a „Content STV Media” SRL despre data achitării taxei de reziliere și rezilierii de facto a contractului.

9. În acest sens a menționat reclamantul că, potrivit pct.8.4. din Contractul nr.0201 Operatorul este în drept de a rezoluționa prezentul Contract în mod unilateral, imediat cu achitarea a 6 luni înainte.

10. A notat reclamantul că, Operatorul nu a prezentat Agentului data concretă a încetării Contractului, din care motive la 13 mai 2021 „Content STV Media” SRL a înaintat în adresa SC „Uplink” SRL notificarea privind rezoluțiunea Contractului, iar la 26 mai 2021 directorului, SRL "Content STV Media", i-a fost transmis înapoi echipamentul primit de operator la momentul încheierii contractului nr.0201.

11. Astfel, consideră recurentul că contractul nr.0201 a fost rezoluționat în mod unilateral de către „Content STV Media” SRL, cu încălcarea procedurii stabilite, situație ce exonerează pe SC „Uplink” SRL de la achitarea oricăror plăți.

12. Potrivit, pct.8.2. și 8.2.1. din Contractul nr.0201, Agentul are dreptul de a rezolva Contractul, în cazul în care Operatorul încalcă condițiile contractului și nu înlătură aceste încălcări timp de 30 de zile din momentul notificării scrise de către Partea cealaltă.

13. În acest sens, a indicat reclamantul că nu a primit din partea „Content STV Media” SRL nici o notificare privind admiterea de către reclamant a careva încălcări, precum și despre termenul oferit pentru înlăturarea acestora.

14. Totodată, a specificat că, imediat după recepționarea din partea Consiliului Audiovizualului a notificării menționate, Operatorul a fost nevoit să sisteze retransmisia canalelor Contractate, fapt ce a rezultat la reziliere a mai multor contracte cu abonați din localitățile Costești și Șireți.

15. În consecință, în perioada de referință, de la serviciile SC „Uplink” SRL, în legătură cu sistarea retransmisiei canalelor incluse în Contract au renunțat 32 de abonați.

16. Astfel, SC „Uplink” SRL estimează venitul ratat, în legătură cu sistarea retransmisiei canalelor și rezilierii contractelor în suma de 46 080 de lei (60/lei abonament lunar x 32 abonați x 24 luni).

17. Mai mult, în Capitolului "Termeni și Definiții", precum și în conformitate cu pct.5.8, pct.1.1 din Anexa nr.2 la Contract, clauzele prezentului Contract ce țin nemijlocit de obligațiile de achitare ale Operatorului intră în vigoare după expirarea perioadei de gratuitate de 1 lună, care începe să curgă din data indicată de către Operator în notificarea Agentului și după obținerea de către Operator a Autorizației de retransmisie pentru Program, conform Anexei nr. 1 la Contract și posibilității tehnice de recepție a semnalului.

18. Consideră reclamantul că ținând cont de faptul că, Operatorul a primit în baza Deciziei nr.12/75 din 01 aprilie 2021 a Consiliului Audiovizualului, Autorizația de retransmisie, acesta potrivit clauzelor contractuale este exonerat de la achitarea prețului Contractului până la data de 01 mai 2021.

19. Reclamanta a declarat că, din cauza erorilor admise de către contabilul companiei SC „Uplink” SRL în adresa „Content STV Media” SRL au fost transferate conform facturilor fiscale, înaintate eronat, seria EAA 004833070 din 28 februarie 2021 suma de 3 594,48 lei, EAA004976623 din 31 martie 2021 suma de 3 723 de lei, EAA005303980 din 29 aprilie 2021 suma de 2 337,22de lei, precum și conform ordinului de plata nr.51 din 30 iunie 2021 suma de 4 952,45 de lei, iar în total suma de 14 607,15 lei.

20. Consideră că, plățile în cauză reprezintă o îmbogățire nejustificată, care urmează a fi restituită SC „Uplink” SRL, în conformitate cu prevederile art.1979 alin. (1) Cod civil. Or, pârâțul în scrisoarea sa din 13 mai 2021 a recunoscut faptul rezilierii Contractului din data de 19 aprilie 2021, termenul de grațiere fiind calculat până la data de 01 mai 2021.

21. La 27 mai 2021 SC „Uplink” SRL a înaintată somația/pretenția prealabilă către „Content STV Media” SRL, la care a primit un răspuns.

22. Ulterior, dat fiind faptul că pârâțul în răspunsul său a invocat niște fapte ce contravin situației de fapt, la 25 iunie 2021 în adresa companiei „Content STV Media” SRL a fost înaintată o notificare repetată, care însă, a rămas fără răspuns.

23. Reieșind din cele expuse, SC „Uplink” SRL a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul „Content STV Media” SRL în beneficiul SC „Uplink” SRL a venitului ratat în suma de 46 080 de lei, a sumei de 14 607,15 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

24. Prin hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de către SC „Uplink” SRL împotriva SRL „Content STV Media” cu privire la încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

25. Prin încheierea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea formulată de avocatul Alexandr Podlesnov, în interesele SC „Uplink” SRL, privind restituirea taxei de stat. S-a dispus Serviciului Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie SC „Uplink” SRL, taxa de stat achitată în plus la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 050 de lei.

26. Prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de temei apelul declarat de SC „Uplink” SRL, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr, fiind menținută hotărârea din 14 iunie 2022 și încheierea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

27. Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, nu urmează a reține argumentele SC „Uplink” SRL, dat fiind faptul că acestea au un caracter formal, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, iar prin urmare soluția primei instanțe este una justă, cu aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei și probelor prezentate.

28. La 09 august 2023, SC „Uplink” SRL, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr, a depus recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. În motivarea cererii de recurs au fost aduse argumente similare celor din cererea de apel.

29. La 30 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs participanților la proces (f.d. 148).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Potrivit art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023),

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

31. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

32. Art. 432 din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) reglementează că:

(1) „Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.”

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iunie 2023, fiind expediată participanților la proces prin poșta electronică la 26 iulie 2023 (f.d.137). Completul de judecată consideră că recursul depus la 09 august 2023, este în termen.

34. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de SC „Uplink” SRL, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

35. În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

37. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

38. De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

39. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

40. În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintate de SC „Uplink” SRL, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr.

41. În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea Comercială „Uplink” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc