



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza de insolvență, la cererile introductive înaintate de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” și Societatea cu Răspundere Limitată „Titangrup & Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, precum și cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Termostal Imex”,

*(Dosarul nr. 2ac-319/24
NR. PIGD 2-22084691-01-2ac-30072024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f)
din Codul de procedură civilă

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 15 iunie 2022, creditorul SRL „Locozaris” a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Hollman Construct”, numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolabilității a administratorului autorizat Ludmila Dorfman, autorizație nr. 140 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității.

2. La 20 iunie 2022, SRL „Titangroup & Construct” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Hollman Construct”, numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolabilității a administratorului autorizat Sergiu Guțu, autorizație nr. 110 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției și validarea creanțelor lor față de SRL „Hollman Construct” în sumă de 2 698 835,05 de lei.

3. Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost conexată cererea introductivă depusă de SRL „Titangroup & Construct” și cererea introductivă depusă de SRL „Locozaris” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”.

4. La data de 26 august 2022, creditorul SRL „Termostal Imex” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Locozaris” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința

debitorului SRL „Hollman Construct” și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă de 403 396,60 de lei.

5. Prin hotărârea din 15 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au admis cererile introductive depuse de creditorii SRL „Locozaris” și SRL „Titangroup & Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Hollman Construct”, precum și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Termostal Imex”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”. S-a ridicat dreptul administratorului Cristian Gundiuc de administrare a SRL „Hollman Construct” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului. S-a investit în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Hollman Construct”, administratorul autorizat Ludmila Dorfman, autorizație nr. 140 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acesteia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

6. Prin decizia din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de administratorul statutar SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc. S-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-au respins cererile introductive înaintate de creditorii SRL „Locozaris” și SRL „Titangroup & Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Hollman Construct”, precum și cererea depusă de creditorul SRL „Termostal Imex”.

7. La 04 iulie 2024, reprezentantul SRL „Titangroup & Construct”, Avocatul Vlad Corneliu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Hollman Construct”, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată, cererea de revizuire depusă de SRL „Titangroup & Construct” a fost înregistrată la 11 iulie 2024, iar ședința de examinare a cererii menționate a fost stabilită pentru 23 iulie 2024. Totodată, SRL „Hollman Construct” a fost înștiințat despre existența cererii de revizuire la 17 iulie 2024. Din data înștiințării despre existența revizuirii, până la data stabilită pentru examinarea acesteia sunt 5 zile, timp insuficient pentru exercitarea dreptului la apărare. Astfel nu a avut timp suficient pentru a se pregăti de ședința respectivă și nici pentru a apela la serviciile unui avocat. În opinia SRL „Hollman Construct” aceste circumstanțe pun la dubii obiectivitatea și nepărtinirea instanței de apel la examinarea revizuirii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Hollman Construct” a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, menționând că despre ședința de examinare a cererii de revizuire stabilită pentru 23 iulie 2024 a fost înștiințat la 17 iulie 2024, adică cu 5 zile înainte de data ședinței, și astfel, nu a dispus de timp suficient pentru a se pregăti și a apela la serviciile unui avocat.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de revizuire.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Hollman Construct”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

17.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate, la cererile introductive înaintate de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” și Societatea cu Răspundere Limitată „Titangrup & Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, precum și cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Termostal Imex”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni