



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-901/23  
NR. PIGD 2-20150086-01-2ra-30062023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023; Art. 432 din Codul de procedură civilă (versiunea până la 01 septembrie 2023);

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – V. Holban  
Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 noiembrie 2020, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/244, concretizată ulterior prin cererea din 21 ianuarie 2022, solicitând obligarea ACC nr. 55/244 de a oferi accesul la informație și/sau eliberarea copiilor informațiilor (documentelor) și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 octombrie 2020 s-a adresat cu o cerere către ACC Nr. 55/244 prin care a solicitat oferirea accesului la informație și eliberarea copiilor informațiilor solicitate.

3. Reclamantul a menționat că, solicitarea a fost recepționată de către Asociația de Coproprietari în Condominium Nr. 55/244 la data de 19 octombrie 2020, însă până la depunerea cererii de chemare în judecată, nu a primit nici un răspuns și nici o informație din partea ACC nr. 55/244.

4. Reclamantul a mai indicat că, ACC Nr. 55/244 are această practică vicioasă de mai mulți ani, și anume neoferirea unui răspuns în general, neoferirea răspunsului în termenii prescriși în lege, nerespectarea termenilor de oferire a unui răspuns la cerere, neoferirea și îngrădirea accesului la informație.

5. Totodată a indicat că, pe parcursul anului 2020, reclamantul s-a adresat cu mai multe cereri către ACC nr. 55/244 prin care a solicitat oferirea accesului la informație pe care asociația le deține, dar care nu au fost soluționate în niciun fel prin faptul că nu s-a oferit nici o informație.

6. Reclamantul a relevat că prin nesoluționarea cererii, ACC nr. 55/244 a încălcat drepturile și interesele legitime ale lui Cioclea Igor prevăzute de legislația Republicii Moldova, statutul ACC nr. 55/244, și anume dreptul de a fi informat și dreptul la acces la informație.

7. Prin cererea concretizată depusă la data de 21 ianuarie 2022, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului de a oferi acces la informație și de a elibera copii autentificate și certificate corespunzător a pretențiilor concretizate în prezenta cerere, și anume: deciziile adunărilor generale a membrilor ACC Nr.55/244 și/sau deciziile consiliului de administrație ACC Nr.55/244 cu privire la contractarea Collect Partners SRL și Ducont Consulting SRL de către ACC Nr.55/244 pentru anii 2018 – prezent; contractele încheiate între ACC

Nr.55/244 cu Collect Partners SRL și cu Ducont Consulting SRL pentru perioada anilor 2018 – prezent; mandatele de reprezentare al Collect Partners SRL în interesele asociației ACC Nr.55/244, pentru perioada anilor 2018 – prezent; borderoul de lucru și/sau lista lucrărilor efectuate de către Collect Partners SRL în interesele ACC Nr.55/244 pentru perioada anilor 2018-prezent; documentele contabile, bancare, facturi, ordine de plată sau alte tipuri de documente de ordin economic cu privire la plățile efectuate de la ACC Nr.55/244 către Collect Partners SRL, către Ducont Consulting SRL și asupra impozitului imobiliar pentru anii 2018-prezent; rapoartele cenzorului ACC Nr.55/244 și/sau extrase din aceste rapoarte în care sunt regăsite aceste plăți; fondurile ACC Nr.55/244 din care sunt efectuate plățile pentru Collect Partners SRL, Ducont Consulting SRL, impozitul imobiliar și informațiile depline cu privire la încasarea banilor în aceste fonduri și dacă se încasează prin intermediul facturilor INFOCOM. Totodată a solicitat și lista membrilor ACC Nr.55/244 cu repartizarea cheltuielilor asupra impozitului imobiliar al „terenului parcare” cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0.0692 ha situat adiacent blocului locativ de pe adresa șos. Balcani 2/2, mun. Chișinău pentru anii 2018-prezent și prezentarea plăților membrilor care se referă la acest impozit.

8. Reclamantul a mai relatat că prin încălcarea dreptului de acces la informație, care are caracter sistematic, i-a fost cauzat prejudiciu moral în mărime de 5 000,00 lei, ce urmează a fi achitat de ACC nr. 55/244, or, aceasta urmează să răspundă pentru abuzurile sale și prin acest mod pe viitor va respecta prevederile legale și își va onora obligațiile statutare.

9. În final, reclamantul Cioclea Igor a solicitat obligarea ACC nr. 55/244 de a oferi accesul la informație și eliberarea copiilor informațiilor (documentelor) specificate în cererea din 21 ianuarie 2022 și încasarea de la ACC Nr. 55/244 în beneficiul lui Cioclea Igor a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei.

10. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244. A fost obligată ACC nr. 55/244 să prezinte lui Igor Cioclea copia raporturilor de cenzori pentru anii 2018–2020 și informația privind achitarea impozitului imobiliar de către ACC nr. 55/244 pentru anii 2018–2020. S-a încasat din contul ACC nr. 55/244 în beneficiul lui Igor Cioclea prejudiciul moral în mărime de 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei, în total suma de 600 de lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins drept neîntemeiată.

11. La 03 februarie 2022, ACC nr. 55/244, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 17 iunie 2022 a depus apelul motivat, solicitând casarea hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea.

12. Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ACC nr. 55/244 și s-a menținut hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, nu urmează a reține argumentele apelantei precum că ACC nr. 55/244 nu a încălcat termenul de furnizare a informației, pe motiv că în anul 2020 lui Cioclea Igor i-au fost eliberate 23 de răspunsuri ce conținut răspunsuri similare, or, pe de o parte, se atestă că, ACC nr. 55/244 a oferit lui Cioclea Igor un răspuns la cererea din 19 octombrie 2020, abia la data de 27 ianuarie 2021, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, iar pe de altă parte, ACC nr. 55/244 nu a dovedit faptul că anterior a oferit lui Cioclea Igor un răspuns similar la o cerere similară. Astfel, instanța de apel a reținut că, în răspunsul ACC nr.55/244 din data de 25 ianuarie 2021 acordat reclamantului Cioclea Igor, este menționat faptul că partea pârâtă ar fi transmis în adresa reclamantului suplimentar și următoarele acte: ordinul de încasare a numerarului nr.152967841, cu termen de achitare 31.01.2021 (1 filă), copia la procesului verbal Nr. 10/2020 din 23.05.2020 al Adunării Generale reconvoacate a (reprezentanților) A.C.C. Nr.55/244, cu anexe(8 file), copia listei membrilor A.C.C. 55/244 care participă la Adunarea reconvoacată din 23.05.2020 (1 filă), copia borderourilor de înmânare/trimitere Aviz pentru Adunarea generală a membrilor A.C.C din 23.05.2020(1filă), copia raportului de verificare al Cenzorului A.C.C. Nr.55/244 pentru anul 2018 cu anexe (1 filă), și copia raportului de verificare al Cenzorului A.C.C. Nr.55/244 pentru anul 2019, cu anexe (1 filă). (f.d 44). Totodată instanța de apel a constatat că, Cioclea Igor a recepționat răspunsul din 27 ianuarie 2021 oferit de către ACC nr.55/244 la cererea prealabilă din 19 octombrie 2020, la data de 28 ianuarie 2021, fapt confirmat prin intermediul avizului de recepție DS8000614164AS (f.d 45).

14. Astfel, instanța de apel a indicat că, nu urmează a reține argumentele apelantei precum că ACC nr. 55/244 ar fi expediat în adresa lui Cioclea Igor copia raporturilor de cenzori pentru anii 2018 - 2020 și informația privind achitarea impozitului imobiliar de către ACC NR. 55/244 pentru anii 2018 – 2020, or, ACC NR. 55/244, nu a prezentat probe, ce ar confirma faptul transmiterii înscrisurilor enunțate.

15. Cu referire la pretenția lui Cioclea Igor ce ține de repararea prejudiciului moral, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a determinat că încălcarea dreptului reclamantului de acces la informație a afectat demnitatea de cetățean al reclamantului, iar prin urmare soluția primei instanțe este una justă, cu aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei și probelor prezentate.

16. La 08 iunie 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei, a declarat recurs împotriva

deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, casarea parțială a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea să fie respinsă integral, cu încasarea de la Igor Cioclea în beneficiul Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122 a cheltuielilor de judecată, cu titlu de asistență juridică, în sumă de 2 500 de lei, sumă achitată în prima instanță, suma de 1 500 de lei, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, cât și încasarea sumei de 225 de lei, achitată cu titlu de taxă de stat. În motivarea cererii de recurs au fost aduse argumente similare celor din cererea de apel. În motivarea cererii de recurs au fost aduse argumente similare celor din cererea de apel.

17. La 03 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs lui Cioclea Igor (f.d. 180).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Potrivit art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023),

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

19. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

20. Art. 432 din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) reglementează că:

(1), „Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.”

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

21. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) prevede că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 februarie 2023, fiind expediată participanților la proces prin poșta electronică la 25 aprilie 2023 (f.d.165). Astfel, Completul de judecată consideră că recursul depus la 08 iunie 2023, este declarat în termen.

23. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

24. În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărîrii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu

indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

26. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

27. De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

28. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

29. În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintate de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei.

30. În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul înaintat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122, prin intermediul avocatului Voitic Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc