



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de directorul Oleg Gonța cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni*, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate cu Răspundere Limitată, Oleg Gonța, Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de administratorul Oleg Gonța, Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon - Teh” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța și Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizație de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon - Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut și restituirea sumei

*(Dosarul nr.2ra-1272/23*

*NR. PIGD 2-14126834-01-2ra-11092023*

Temeiul cererii de recuzare nu se încadrează în prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, constituind o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

**13 septembrie 2024**

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” reprezentată de directorul Oleg Gonța cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni*,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte, judecător*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

*ÎN FAPT*

1. La 20 martie 2014, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a sumei de 175,610,69 de Euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-5, vol.I).

2. Ulterior, la 27 mai 2014, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în beneficiul său a sumei de 131,013,31 de Euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată, precum și încasarea din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul său a sumei de 3 191,09 Euro cu titlu de datorie (f.d.44-45, vol.I).

3. La 08 aprilie 2015, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Pitihin Pavel au depus cerere, prin care au solicitat în temeiul art.267 lit.a) CPC, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, din motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară (f.d.108-111, 113-115, vol.I).

4. Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul său a sumei de 65 266,13 de Euro și a sumei de 3 068 518,13 lei cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.143-146, vol.I).

5. Ulterior, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a mai depus cereri de modificare și concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în

mod solidar din contul pârâților SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul său a sumei de 75 064,07 de Euro și 3 534 661,32 de lei cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.178, 195, vol.I).

6. La 16 noiembrie 2015, FPC „Clasic SV” SRL, prin intermediul directorului Oleg Gonța a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.267 lit.a) CPC, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, din motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară (f.d.192-194, vol.I).

7. La 23 februarie 2016, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a mai depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul său a sumei de 68 317,91 de Euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată; precum și încasarea din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul său a sumei de 3 768,407, 99 de lei cu titlu de datorie (f.d.1-2, 86-87, vol.II).

8. La 23 februarie 2016, reprezentantul SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company”, FPC „Clasic SV” SRL și a lui Oleg Gonța, avocatul Pitihin Pavel în cadrul ședinței de judecată, prin demers verbal, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, din motiv că reprezentantul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA nu a fost împuternicit să depună cereri din numele ultimei de a modifica obiectul acțiunii inițiale (f.d.12-14, vol.II).

9. La 18 aprilie 2016, SRL „Turbilon - Teh”, prin intermediul directorului Vladislav Nicolaev a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.267 lit.a) CPC, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, din motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară (f.d.46-47, vol.II).

10. La 04 iunie 2016, SRL „Inter Trade Investment Company”, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a depus acțiune reconvențională împotriva ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, solicitând constatarea achitării plăților pe contractul de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014, potrivit destinației indicate în ordinele de plată nr.171 din 24 iulie 2014, din 20 august 2014, nr.237 din 11 septembrie 2014, nr.354 din 09 decembrie 2014, nr.386 din 24 decembrie 2014, nr.68 din 09 aprilie 2015 și nr.117 din 20 mai 2015, cu deducerea acestora din soldul la împrumut (f.d.94-95, vol.II).

11. Ulterior, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând constatarea nulității contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 ca fiind un act juridic fictiv, simulat și ca fiind fără cauză (f.d.103-105, vol.II).

12. La 28 mai 2018, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând constatarea nulității contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 ca fiind un act juridic fictiv, simulat și ca fiind fără cauză în temeiul art.221 din Codul civil coroborat cu art.207 și 206 din Codul civil; aplicarea efectelor nulității contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 prevăzute de art.2019 alin.(2) din Codul civil, prin obligarea ÎCS „Total Leasing & Finance” SA să restituie tot ce a primit de la SRL „Inter Trade Investment Company” în baza contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 și anume, restituirea sumei de 888404,45 de lei, precum și încasarea din contul pârâtei ÎCS „Total Leasing & Finance” SA în beneficiul lui Oleg Gonța a sumei de 32350 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei conform ordinelor de încasare din 01 august 2017 și 26 iulie 2017 (f.d.188-190, vol.III).

13. La 19 decembrie 2018, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul său a datoriei în sumă de 103923,14 Euro și a cheltuielilor de judecată, precum și încasarea din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul său a sumei de 5 603,948,64 de lei cu titlu de datorie (f.d.73-75, vol.IV).

#### *POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE*

14. Prin încheierea din 16 aprilie 2015 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța, avocatul Pitihin Pavel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (f.d.130-132, vol.I).

15. Prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de Oleg Gonța în interesele FPC „Clasic SV” SRL cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (f.d.217-218, vol.I).

16. Prin încheierea din 23 februarie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă reprezentantul SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, avocatul Pitihin Pavel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (f.d.15-16, vol.II).

17. Prin încheierea protocolară din 02 iunie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de SRL „Turbilon - Teh”, prin intermediul directorului Vladislav Nicolaev cu privire la scoaterea

de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (f.d.62-64, vol.II).

18. Prin hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea inițială depusă ÎCS „Total Leasing & Finance” SA. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA datoria în sumă de 2950,31 de Euro, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și dobânda de întârziere în sumă de 230924,98 de lei. S-a încasat din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA datoria în sumă de 1534299,41 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA taxa de stat în sumă de 12840 de lei. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” (f.d.160, 170-184, vol.IV).

#### *EXERCITAREA CĂII DE ATAC*

19. La 17 aprilie 2019, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 24 iunie 2019 întru executarea încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, au prezentat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelului, solicitând în principal casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, iar cu titlu secundat casarea hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării din contul lor în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a sumei de 1534299,41 de lei cu titlu de datorie, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale depuse de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” în sensul formulat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță (f.d.162-163, vol.IV; f.d.2631, vol. V).

20. La 25 aprilie 2019, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 19 iunie 2019, întru executarea încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, solicitând casarea parțială a hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a acțiunii sale inițiale împotriva SRL

„Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța cu privire la încasarea solidară din contul ultimilor în beneficiul său a datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea sa împotriva SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța cu privire la încasarea solidară în beneficiul său a datoriilor aferente contractului de împrumut nr.958I-2013-NEA din 09 aprilie 2013 în sumă de 103923,14 Euro (conform cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune din 19 decembrie 2018) și încasare din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul său a sumei de 5603,948,64 de lei cu titlu de datorie conform contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 (f.d.165-166, vol.IV; f.d.4-7, 12-23, vol. V).

21. Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA. S-a admis apelul declarat de SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța. S-a casat integral hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încheierile din 16 aprilie 2015, 18 noiembrie 2015, 23 februarie 2016 și încheierea protocolară din 02 iunie 2016, prin care au fost respinse cererile privind scoaterea de pe rol a acțiunii inițiale depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA. S-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care acțiunea inițială depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA împotriva SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art.267 lit.a) CPC, a fost scoasă de pe rol pe motivul nerespectării procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului. S-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea reconvențională depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”. S-a constatat nulitatea absolută a contractului nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014, cu obligarea ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA să restituie SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 888404,48 de lei ca efect al nulității actului juridic. S-a încasat din contul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA în beneficiul lui Gonța Oleg suma de 32350 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei și 9630 de lei cu titlu de taxă de stat.

22. La 30 ianuarie 2020, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.103-151, vol. V).

23. Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA. S-a casat integral decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu

trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.229-242, vol. V).

24. La 19 octombrie 2022, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat în temeiul art.70 alin.(1) CPC înlocuirea părții în proces cu succesorul ei în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL, în rezultatul reorganizării întreprinderii (f.d.180-182, vol. VI).

#### *POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL*

25. Prin încheierea protocolară din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost înlocuită în proces ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA cu succesorul ei în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL (f.d.185-186, vol.VI).

26. Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța. A fost admis apelul declarat de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL. S-a casat parțial hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA cu privire la încasarea dobânzii contractuale, și pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA cu privire la încasarea dobânzii contractuale și încasată din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL suma de 197728,31 de lei cu titlu de dobândă. În rest, hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută fără modificări. S-a încasat din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL suma de 4448,88 de lei taxa de stat.

#### *EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS*

27. La 09 iunie 2023, OCN „Total Leasing & Finance” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral și să fie încasată în mod solidar din contul SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în beneficiul său a sumei de 103923, 14 Euro cu titlu de datorie aferentă contractului de împrumut nr.958I-2013-NEA din 09

aprilie 2013 (potrivit cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune din 19 decembrie 2018), să fie încasată din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul său a sumei de 5603948,64 de lei cu titlu de datorie aferentă contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 (și nu conform contractului *buy back* cum a stabilit incorect și ilegal instanța de fond), precum și încasarea solidară din contul părților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat. Suplimentar, recurenta a mai solicitat examinarea recursului său în ședință de judecată publică (f.d.124-138, vol. VII).

28. La 07 august 2023, Oleg Gonța, SRL „Neaos” reprezentată de administratorul Oleg Gonța, FPC „Clasic SV” SRL reprezentată de administratorul Oleg Gonța, SRL „Turbilon - Teh” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța și SRL „Inter Trade Investment Company” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie scoasă de pe rol acțiunea inițială depusă de OCN „Total Leasing & Finance” SRL, admiterea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” și constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr.1614I-2014-INT din 17 iunie 2014, cu obligarea OCN „Total Leasing & Finance” SRL, ca efect al nulității actului juridic, să restituie SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 888404, 48 de lei (f.d.188-203, vol. VII).

29. La 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Oleg Gonța, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și OCN „Total Leasing & Finance” SRL copia recursurilor declarate de către aceștia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a oferit, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi procedurale, posibilitatea de a depune referințe, fapt ce se confirmă prin scrisorile de expediere și avizele poștale de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.232-237, vol. VII).

30. La 05 decembrie 2023, Oleg Gonța, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” au depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de OCN „Total Leasing & Finance” SRL sau după caz respingerea acestuia, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea inițială depusă de OCN „Total Leasing & Finance” SRL să fie scoasă de pe rol în temeiul art.267

lit.a) CPC, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” să fie admisă integral (f.d.240-244, vol. VII).

31. La 04 iunie 2024, Oleg Gonța, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh” și SRL „Inter Trade Investment Company” au depus supliment la cererea de recurs (f.d.10-14, vol. VIII).

32. La 10 iunie 2024, în adresa OCN „Total Leasing & Finance” SRL a fost expediată copia recursului suplimentar depus de Oleg Gonța, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh” și SRL „Inter Trade Investment Company”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.100, vol. VIII).

33. Ca rezultat al repartizării dosarului prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare, în mod aleatoriu, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

34. Prin Dispoziția Președintelui interimar nr.234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin Dispozițiile nr.19 din 16 februarie 2024, nr.51 din 07 martie 2024, nr.52 din 11 martie 2024, nr.90 din 14 mai 2024, nr.112 din 13 iunie 2024 și nr.119 din 28 iunie 2024 ale Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată permanente pentru anul 2024, printre care se regăsește și completul de judecată nr.1 (complet din 3 judecători) pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierii judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, *în cauzele civile și de insolvență*, după cum urmează: Stela Procopciuc (președinte, judecător), Oxana Parfeni și Mariana Ursachi (judecători).

35. Inițial cauza a fost numită pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Oleg Gonța, SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Turbilon - Teh”, SRL „Inter Trade Investment Company” și OCN „Total Leasing & Finance” SRL, pentru 05 iunie 2024, în completul de judecată constituit în baza încheierii din 30 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție: Stela Procopciuc (președinte, judecător), Oxana Parfeni și Diana Stănilă (judecători), din motiv că judecătorul Mariana Ursachi, începând cu 20 mai 2024 s-a aflat în imposibilitate de a participa la soluționarea cauzelor fixate spre examinare în perioada 03 iunie - 07 iunie 2024, cauza fiind amânată în același complet pentru data de 11 septembrie 2024, pentru studiere suplimentară.

36. Informația nominalizată se conține inclusiv și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție: [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda

*ședințelor de judecată. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ”.*

37. La 10 septembrie 2024, FPC „Clasic SV” SRL, reprezentată de directorul Oleg Gonța a depus cerere, prin care în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni* de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de OCN „Total Leasing & Finance” SRL, Oleg Gonța, SRL „Neaos” reprezentată de administratorul Oleg Gonța, FPC „Clasic SV” SRL reprezentată de administratorul Oleg Gonța, SRL „Turbilon - Teh” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța și SRL „Inter Trade Investment Company” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

38. În susținerea cererii de recuzare, FPC „Clasic SV” SRL, reprezentată de directorul Oleg Gonța a indicat că are bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorului *Oxana Parfeni* ar putea fi știrbită prin faptul că magistrata respectivă nu este judecător al Curții Supreme de Justiție, deoarece a fost transferată temporar la această instituție în temeiul unor prevederi legale derogatorii care sunt contrare Constituției Republicii Moldova și afectează calitatea de tribunal legal constituit, fiind încălcat în așa mod dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO, or, instanța trebuie să fie întotdeauna instituită prin lege.

39. În viziunea FPC „Clasic SV” SRL reprezentată de directorul Oleg Gonța delegarea judecătorului *Oxana Parfeni* din cadrul unei instanțe de judecată ierarhic inferioare la Curtea Supremă de Justiție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (care în sine nu reprezintă un act legislativ adoptat de Parlament), nu poate fi considerată ca o împuternicire legală, întrucât desemnarea sa la Curtea Supremă de Justiție a fost contrară legii, iar completul de judecată din care aceasta face parte, nicidecum nu corespunde rigorilor art.6 CEDO.

40. Consideră că transferul judecătorului cu funcție permanentă din cadrul unei instanțe judecătorești ierarhic inferioare, în calitate de judecător temporar la Curtea Supremă de Justiție, este ilegală și nu este în drept să judece un recurs împotriva deciziei instanței de apel.

41. La fel, consideră că judecătorul *Oxana Parfeni* nu este judecător inamovibil al Curții Supreme de Justiție, deoarece inamovibilitatea este o garanție a independenței judecătorului, fiind o măsură de protecție a acestuia și o garanție oferită justițiabililor despre certitudinea independenței magistratului.

42. În opinia FPC „Clasic SV” SRL reprezentată de directorul Oleg Gonța aflarea judecătorului recuzat în completul de judecată care urmează să examineze prezenta cauză în ordine de recurs generează riscul obiectiv că

opinia sa nu va fi obiectivă și independentă, respectiv calitatea de instanță instituită în baza legii va fi puternic afectată.

43. Circumstanțele enunțate demonstrează că judecătorul Oxana Parfeni nu oferă garanții suficiente pentru a exclude în persoana sa orice bănuială legitimă, iar această garanție de „bănuială legitimă” privind lipsa de imparțialitate a judecătorului este obiectiv-justificată și în situația în care va participa la examinarea cauzei va fi încălcat dreptul la o instanță imparțială.

44. Recurenta consideră că motivul recuzării judecătorului Oxana Parfeni cade sub incidența prevederilor art.50 alin.(1) lit.e) CPC, deoarece se atestă împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respective la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

45. În conformitate cu art.50 din Codul de procedură civilă:

*(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:*

*a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;*

*b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;*

*b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;*

*b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;*

*c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;*

*d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;*

***e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.***

46. Conform art.52 din Codul de procedură civilă:

*„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.*

*(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.*

*(3) Dacă temeiurile recuzării i-au devenit cunoscute după ce a început judecarea cauzei în fond, instanța este obligată să le comunice în ședință de judecată pentru soluționarea recuzării.*

*(4) Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.*

***(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt***

*cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.*

*(6) Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”*

47. Potrivit art.53 din Codul de procedură civilă:

*„(1) Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.*

*(2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă până la soluționarea cererii de recuzare se amână pledoariile.*

*(3) Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.*

*(4) Recuzarea expertului, specialistului, interpretului și grefierului se examinează de instanța care judecă cauza.*

*(5) Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.”*

48. Conform art.2 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative:

*„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: act normativ – act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”*

49. Potrivit art.4 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative:

*„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.”*

50. În conformitate cu art.8 din Legea nr.100/2017:

*„Legea este un act normativ adoptat de Parlament în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, precum și de prezenta lege.”*

51. Conform art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

*„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc*

salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, raportat la vechimea în muncă respectivă.”

52. Potrivit art.1 din Legea nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii:

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.”

53. Conform art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii:

(1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor:

a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție a judecătorilor sau de promovare a acestora la o instanță superioară;

a<sup>1</sup>) transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță;

b) primește jurământul judecătorilor;

c) aprobă regulamentele privind selecția candidaților la funcția de judecător și privind evaluarea performanțelor judecătorilor, ale președinților și ale vicepreședinților instanțelor judecătorești, precum și planul de evaluare a performanțelor acestora;

d) aprobă regulamentul de desfășurare a concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței și asigură organizarea și desfășurarea concursului;

e) dispune interimatul funcției de președinte sau de vicepreședinte al judecătoriei, al Curții de Apel sau al Curții Supreme de Justiție, în cazul vacanței funcției sau suspendării din funcție a acestora, până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege sau anularea suspendării;

f) aplică măsuri de încurajare în privința judecătorilor;

g) numește membrii Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform competenței sale.

(2) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul instruirii inițiale și continue a judecătorilor și a personalului secretariatului instanțelor judecătorești:

a) desemnează judecătorii în cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției;

b) aprobă strategia privind formarea inițială și continuă a judecătorilor, prezintă opinia asupra planului de acțiuni pentru implementarea acesteia;

c) examinează și prezintă opinia asupra regulamentului de organizare a concursului de admitere în Institutul Național al Justiției, asupra programelor didactice și a planurilor de învățământ pentru cursurile de formare inițială și continuă în cadrul Institutului, asupra regulamentului de organizare a concursului pentru suplinirea posturilor didactice, precum și asupra componenței comisiilor pentru examenele de admitere și de absolvire a Institutului Național al Justiției.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

54. Studiind cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

55. Potrivit normelor de drept precitate la §45-47 din prezenta încheiere rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv anumite condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința unui judecător și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și probată, precum și înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

56. Completul de judecată reține că întru respectarea prevederilor art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30.03.2023, prin Hotărârea nr.142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a decis transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Donos Aliona, Judecătoria Bălți; Daguța Sergiu, Curtea de Apel Chișinău; Malanciuc Ion, Judecătoria Criuleni; Puica Viorica, Judecătoria Chișinău, sediul Centru; *Parfeni Oxana*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru; Talpă Boris, Curtea de Apel Chișinău; Eremciuc Ghenadie, Judecătoria Bălți.

57. Prin Hotărârea nr.506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, a judecătorilor sus-menționați printre care se regăsește și judecătorul *Oxana Parfeni* de la Judecătoria Chișinău.

58. După cum s-a notat la §34 al încheierii, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată permanente pentru anul 2024 pentru examinarea cauzelor penale, civile, de insolabilitate și de contencios administrativ, precum și alte categorii de cauze, aflate pe rolul instanței respective.

59. Printre completele de judecată constituite se regăsește și completul de judecată nr.1 (din 3 judecători) pentru examinarea *cauzelor civile și de insolabilitate*, din care face parte și judecătorul *Oxana Parfeni*.

60. Analizând actele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare coroborate la normele de drept citate în §45-53, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către FPC „Clasic SV” SRL reprezentată de directorul Oleg Gonța cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni* de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, nu sunt justificate, având un conținut pur declarativ. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

61. La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului *Oxana Parfeni* nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia la judecarea cauzei după cum reglementează dispozițiile art.50 din Codul de procedură civilă „*Temeiurile de recuzare a judecătorului*”. Or, criticile invocate de recurenta FPC „Clasic SV” SRL în cererea de recuzare reprezintă de fapt dezacordul acesteia cu modul de transfer temporar al magistratului *Oxana Parfeni* în funcție de

judecător la Curtea Supremă de Justiție, și respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, constituind simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

62. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că *suportul legal* care a servit drept temei pentru transferul temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului *Oxana Parfeni*, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este *Legea nr.65 din 30.03.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în special este prevăzut la art.21 alin.(8)*, act normativ care până în prezent este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, executoriu și este opozabil tuturor subiecților de drept.

63. La fel și hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale și de prelungire a termenului de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, până la moment nu au fost contestate și produc în continuare efecte juridice.

64. Mai mult ca atât, prin Decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 (dosarul nr.123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, depuse de Vlad Bătrînca și Adrian Albu, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Pentru Balan și Ion Vîzdoga, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr.1r-arest-3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila Casian, reclamantă în dosarul nr.2ra-1654/2022, pentinde la Curtea Supremă de Justiție.

65. La acest aspect, Curtea Constituțională a notat că articolul 116 alin. (1) din Constituție le garantează, fără deosebire, independența tuturor judecătorilor instanțelor judecătorești din Republica Moldova, indiferent dacă aceștia funcționează în cadrul judecătoriilor, al curților de apel sau al Curții Supreme de Justiție.

66. Alineatul (5) al articolului 116 din Constituție stabilește condițiile care limitează deciziile privind cariera judecătorilor. Transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție. Orice critică de neconstituționalitate trebuie să demonstreze de ce prevederile legale contestate încalcă normele constituționale.

67. Autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr.65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.

68. Mai mult, Hotărârea nr.12 din 12 mai 2016 a Curții Constituționale, pe care o invocă autorii sesizărilor, are la bază premise diferite. În acea cauză s-a pus problema imposibilității instanțelor judecătorești de a funcționa normal din cauza incapacității din motive de sănătate a judecătorilor de a-și exercita atribuțiile timp de 6 luni, din cauza existenței unor posturi vacante, din cauza volumului mare de activitate al instanței judecătorești sau din alte asemenea cauze.

69. Cu referire la transferul pe un termen limitat al judecătorilor din cadrul altor instanțe, Curtea a făcut deosebire între judecătorii judecătoriilor și ai curților de apel, pe de o parte, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, pe de altă parte (a se vedea §44 din decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023).

70. Deosebirea era necesară pentru că la acea dată articolul 116 alin.(4) din Constituție prevedea că judecătorii Curții Supreme de Justiție sunt numiți în funcție de Parlament la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii și că acești judecători trebuiau să aibă o vechime în funcția de judecător de cel puțin 10 ani.

71. Astfel, nu era posibil un transfer temporar al judecătorilor din cadrul judecătoriilor și al curților de apel la Curtea Supremă de Justiție prin eludarea procedurii parlamentare și prin ignorarea condiției vechimii în funcție de 10 ani (a se vedea §46 din decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023).

72. Ulterior, condiția numirii în funcție a judecătorilor Curții Supreme de Justiție de către Parlament și condiția vechimii în muncă din articolul 116 alin.(4) din Constituție au fost abrogate prin Legea nr.120 din 23 septembrie 2021, în vigoare din 01 aprilie 2022.

73. Cu privire la abrogarea exigenței numirii în funcție a judecătorilor Curții Supreme de Justiție de către Parlament și a celei a experienței de zece ani în funcția de judecător necesară pentru a accede în

această funcție, Curtea a reținut că abrogarea articolului 116 alin.(4) din Constituție nu afectează nicio valoare protejată de Constituție.

74. De asemenea, Curtea a reținut că din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.

75. Așadar, Curtea a constatat că la modul abstract, abrogarea articolului 116 alin.(4) din Constituție nu diminuează nivelul de protecție a independenței judecătorilor și se încadrează în limitele de revizuire stabilite de Constituție (a se vedea Avizele nr.1 din 22 septembrie 2020, §62, 64, 66, și nr. 2 din 3 decembrie 2020, §50- 53).

76. Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

77. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă în afara conduitei personale a judecătorului există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001*).

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în speță nu se atestă temeiuri justificative care pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului *Oxana Parfeni* la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs. Or, potrivit art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit fără consimțământul său de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

79. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

80. Din considerentele menționate, și având în vedere că cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni* este neîntemeiată și nu se încadrează în prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a o respinge.

81. Din aceste motive, în corespundere cu prevederile art.50-53 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de directorul Oleg Gonța cu

privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni*, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate cu Răspundere Limitată, Oleg Gonța, Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” reprezentată de administratorul Oleg Gonța, Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de administratorul Oleg Gonța, Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon - Teh” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța și Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” prin intermediul reprezentantului debitorului Oleg Gonța împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizație de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon - Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și lui Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut și restituirea sumei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă