



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorului
Ion Malanciuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de
chemare în judecată depusă de Vasile Bolea împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ și
obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-777/24
NR. PIGD 2-24097548-01-3ra-11092024)*

Temeiurile depunerii cererii de recuzare, art. 52 din Codul de
procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

13 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de avocatul Dumitro Marco, în interesele lui Vasile Bolea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 1 septembrie 2024, Vasile Bolea a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat anularea Hotărârii CEC nr. 2754 din 29 august 2024, obligarea înregistrării grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului independent la funcția de președinte al Republicii Moldova - dl. Vasile Bolea.

2. Prin hotărârea din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Bolea împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea Hotărârii CEC nr. 2754 din 29 august 2024, obligarea Comisiei Electorale Centrale de a înregistra grupul de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de președinte al Republicii Moldova -dl. Vasile Bolea (f.d. 155, 156-175).

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 și 12 septembrie 2024 Vasile Bolea a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

4. La data de 13 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitro Marco, în interesele lui Vasile Bolea, a depus cerere de recuzare a judecătorului completului de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, Ion Malanciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”.

6. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza poate fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

7. Art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă:

(2) „propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

(5) „în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei”.

(6) „Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată atestă că cererea de recuzare depusă la 13 septembrie 2024, ora 12:50, de avocatul Dumitro Marco, în interesele lui Vasile Bolea, nu conține nici temeiurile de fapt, nici de drept în baza cărora se solicită recuzarea judecătorului, fapt ce denotă că aceasta nu este motivată și contravine prevederilor punctului 7 din prezenta încheiere.

9. În contextul dat, prin prisma dispozițiilor art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă și avînd în vedere că cererea de recuzare depusă de avocatul Dumitro Marco, în interesele lui Vasile Bolea, nu este motivată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără examinare, cu anexarea acesteia la materialele dosarului

10. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 50, art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă și în conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Anexează la materialele dosarului fără examinare cererea de recuzare înaintată de avocatul Dumitro Marco, în interesele lui Vasile Bolea, judecătorului Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bolea împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc