



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la declarația de abținere de la judecată, a judecătorului
Curții Supreme de Justiție,**

Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și dispunerea evaluării repetate a candidatului,

(evaluarea candidaților la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și în cele două colegii din subordinea CSM conform Legii nr. 26 din 10.03.2022)

*(Dosarul nr. 3-24/24
NR. PIGD2-24091414-01-3-14082024)*

13 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică declarația de abținere de la judecată, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, cu privire la anularea deciziei nr. 15 din 07 iunie 2024 cu privire la evaluarea reluată a lui Holban Vladislav și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2024, Holban Vladislav a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, solicitând anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 15 din 07 iunie 2024 cu privire la evaluarea reluată a lui Holban Vladislav, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

2. La 14 august 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în primă instanță judecătorului-raportor Ion Malanciuc.

3. Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 29 din 29 martie 2022, modificată prin dispozițiile nr. 35 din 14 aprilie 2022, nr. 33 din 02 martie 2023, nr. 34 din 02 martie 2023, nr. 39 din 20 martie 2023, nr. 46 din 28 martie 2023 și nr. 53 din 04 aprilie 2023, nr. 69 din 04 mai 2023, nr. 123 din 01 septembrie 2023, nr. 20 din 16 februarie 2024 și nr.89 din 14 mai 2024, judecătorul Oxana Parfeni face parte din Completul de judecată special constituit în cadrul Curții Supreme de Justiție pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în

organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Ion Malanciuc – președinte, judecător, Oxana Parfeni – judecător, Diana Stănilă – judecător, iar membru supleant fiind desemnat judecătorul Lilia Roic-Botezatu.

4. Prin încheierea din 16 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a primit spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de depusă de Holban Vladislav și s-a dispus convocarea participanților la proces în ședința de judecată stabilită pentru data de 12 septembrie 2024, ora 11:00, sala nr. 4, în incinta Curții Supreme de Justiție.

5. În cadrul ședinței de judecată din 12 septembrie 2024, membrul Completului de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, judecătorul Oxana Parfeni, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și dispunerea evaluării repetate a candidatului, din motivul existenței unor împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa ca judecător în situația participării la examinarea prezentei cauze, și anume, faptul că în perioada 2010-2011, 2013-2014 a activat împreună cu reclamantul în cadrul Curții Supreme de Justiție, iar de la 01.01.2019, a activat împreună cu acesta în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că în această perioadă s-a construit o relație bună de colegialitate.

6. La 13 septembrie 2024, ora 13:11, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului, avocatul Munteanu Victor a depus referință la declarația de abținerea judecătorului Oxana Parfeni, prin care a indicat că consideră declarația de abținere întemeiată și care urmează a fi admisă. Totodată a solicitat examinarea declarației de abținere în absența reclamantului și avocatului Munteanu Victor, dar cu informarea despre rezultatele examinării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

8. Art. 50 din Codul administrativ prevede următoarele:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

9. Art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”.

10. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Prin expresia „în special” din conținutul art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive. Prevederi similare se regăsesc și în Codul de procedură civilă.

12. Astfel, potrivit normei de drept procesuale civile invocate în recuzare – art. 49 alin. (2) în coroborare cu art. 195 din Codul administrativ, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

13. Examinând declarația de abținere depusă de judecătorul Oxana Parfeni, Completul special instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a o respinge, din considerentele ce urmează.

14. În cauza de față, judecătorul Oxana Parfeni, susține că în perioada 2010-2011, 2013-2014 a activat împreună cu reclamantul în cadrul Curții Supreme de Justiție, iar de la 01.01.2019, a activat împreună cu acesta în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că în această

perioadă s-a construit o relație bună de colegialitate, iar acest aspect ar crea incompatibilitate de a participa în continuare la examinarea prezentei cauzei.

15. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Completul de judecată special, consideră că motivele invocate în declarația privind abținerea judecătorului Oxana Parfeni din completul de judecată special, de la examinarea contestației declarate de Holban Vladislav împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, nu cad sub incidența art. 50 din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) și din Codul de procedură civilă.

16. Fundamentul instituțiilor prevăzute de dispozițiile art. 49 Cod administrativ și art. 50 din Codul de procedură civilă, respectiv incompatibilitatea, abținerea și recuzarea, este acela al respectării dreptului la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială, pentru a se asigura părților obiectivitate în soluționarea ei.

17. Potrivit prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

18. Analizată în contextul dreptului la un proces echitabil, așa cum este reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, imparțialitatea are, pe de o parte, o conotație subiectivă, ce semnifică încercarea de a determina convingerea personală a unui judecător într-o anumită împrejurare, iar pe de altă parte, implică un demers obiectiv ce urmărește a determina dacă judecătorul oferă toate garanțiile suficiente spre a exclude, în persoana lui, orice bănuială legitimă.

19. Imparțialitatea implică aparența de corectitudine a instanței, incluzând aici și percepția subiectivă a părților cu privire la atitudinea magistraților, astfel încât pentru a asigura toate garanțiile procesuale privind dreptul la un proces echitabil, se impune neparticiparea judecătorului la soluționarea cauzei deduse judecării.

20. În speța de față, Completul de judecată, consideră că, motivele declarației de abținere nu îndeplinesc cerințele prevăzute de 49 Cod administrativ și art. 50 din Codul de procedură civilă.

21. Din conținutul declarației de abținere, se constată că este vorba de faptul că judecătorul Oxana Parfeni, se află în relații de colegialitate cu reclamantul.

22. Completul de judecată consideră că, motivul abținerii nu constituie un element care să nască în mod întemeiat îndoieli cu privire la incompatibilitatea judecătorului, ce ține de cauza, pe care judecătorul o are de soluționat.

23. Acest fapt, nu reprezintă un conflict de interese sau împrejurare care afectează sau ar putea afecta independența și imparțialitatea judecătorului în luarea deciziei ori îndeplinirea cu obiectivitate a îndatoririlor care îi revin în exercitarea funcției.

24. Argumentele date nu se referă la circumstanțe ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Oxana Parfeni, așa cum prevăd expres dispozițiile art. 49 și 50 Cod administrativ.

25. Cu atât mai mult, părțile nu au obiectat la integritatea și imparțialitatea judecătorului Oxana Parfeni.

26. Prin urmare, o înlăturare a judecătorului în care părțile au încredere, nu poate avea loc. Or, actul de justiție nu poate fi afectat în condițiile în care participanții la prezenta cauză au toată încrederea în judecător.

27. Completul special reține că, la caz nu există motive de admitere a declarației de abținere a judecătorului, Oxana Parfeni de la examinarea prezentei cauze.

28. În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând supremația legii.

29. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea din 28.07.2019, cauza Rustavi Broadcasting Company Ltd și alții contra Georgiei – 16812/17, a acordat, de asemenea, importanță faptului că Președintele nu era singurul judecător din Secția lărgită a Curții Supreme, alcătuită din nouă judecători, care au examinat litigiul privind dreptul de proprietate.

30. În această situație, Curtea a fost de părerea că, din perspectiva unui observator obiectiv, nu se putea susține că întreaga secție lărgită a fost afectată de recuzarea reclamanților față de Președintele Curții Supreme, mai ales că această structură judiciară a decis în privința cazului în unanimitate.

31. Completul special conchide că nu există motive ce pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea prezentei cauze, motiv pentru care declarația de abținere va fi respinsă.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 50 Cod administrativ și art. 50, 53 din Codul de procedură civilă,

33. În conformitate cu art. 195, art. 50 Cod administrativ și art. 50, art. 53 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge declarația de abținere de la judecată, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de Holban Vladislav împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, cu privire la anularea deciziei nr. 15 din 07 iunie 2024 cu privire la evaluarea reluată a lui Holban Vladislav și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc